671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.122:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx x xxx
xxxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag, subsidiært isoleret bevisoptagelse.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag under henvisning til, at de med en retssag forbundne omkostninger ikke vil være afholdt med rimelig grund. Endvidere har selskabet afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse under henvisning til, at syns- og skønsforretningen har til formål at afdække om, hvorvidt der er tale om en tvist.

Klageren købte den 4/4 2000 en bil hos P.R. Automobiler A/S. Bilen blev solgt med 3 måneders 100 % garanti fra leveringen den 11/5 2000. Det er i købekontrakten oplyst, at bilen ikke har haft større skader.

Umiddelbart efter leveringen fik klageren bilen undersøgt hos FDM. Her kunne man konstatere flere mangler ved bilen. Bilforhandleren lovede at rette alle fejl, hvilket imidlertid ikke skete.

Klageren indbragte herefter sagen for Forbrugerklagenævnet, hvor syn og skøn blev foretaget. Af Forbrugerklagenævnets afgørelse fremgår bl.a.:

"NÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Forbrugerklagenævnet lægger til grund for afgørelsen, at indklagede i købeaftalen over for klager har indestået for, at bilen ikke har haft en større skade.

Forbrugerklagenævnet finder det på baggrund af oplysningerne i den sagkyndige erklæring godtgjort, at bilen har haft en skade, der har haft et sådant omfang, at der har været behov for, at bilen har været i en opretterbænk. Bilen har således haft en større skade og lider dermed af en mangel, jf. købelovens § 76, stk. 1, nr. 1 og 4. Forbrugerklagenævnet finder, at denne mangel er værdiforringende, men ikke så væsentlig, at klageren er berettiget til at ophæve købet. Klageren er i stedet berettiget til en forholdsmæssigt afslag, som nævnet skønsmæssigt fastsætter til 8.000 kr.

Bilen er solgt med en 3 måneders 100 % garanti, hvorefter indklagede forpligter sig til at afhjælpe fejl og mangler ved bilen, som klageren reklamerer over i denne periode. Derimod giver garantien ikke klager ret til at få foretaget almindelig vedligeholdelse eller udbedring af forhold ved bilen, som må anses for sædvanlige og forventelige henset til bilens alder, km-tal og stand ved købets indgåelse.

Blandt de fejl, som klageren har reklameret over, lægger nævnet på baggrund af oplysningerne fra nævnets sagkyndige til grund, at fejlmonteringen af fjedrene i de øverste fjederskåle, fejlen ved højre dør, den defekte manchet ved bærekugle i venstre forhjulsophæng, og den ukorrekte fastspænding af bagkofangeren, er omfattet af den ydede garanti.

Forbrugerklagenævnet finder på baggrund af reklamationsforløbet, hvor begge parter har koncentreret sig om spørgsmålet om den store skade, og hvor sælger trods gentagne opfordringer hertil ikke har haft lejlighed at undersøge og udbedre øvrige fejl, ikke, at indklagede har misligholdt sine forpligtelser i henhold til garantien, men fortsat er berettiget til at selv at udbedre de konstaterede fejl.

Indklagede skal endelig refundere klageren gebyret på 480 kr. for sagens behandling ved Forbrugerklagenævnet, jf. forbrugerklagenævnslovens § 9, stk. 3.

Forbrugerklagenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Indklagede P.R. Automobiler A/S bør inden 30 dage fra nedenstående dato udbedre de ovenfor anførte fejl ved klageren J.C.'s bil samt betale klageren 8000 kr. og godtgøre klagegebyret, i alt 8.480 kr."

Klageren har efterfølgende fået afslag på anmodning om at få sagen genoptaget.

Bilforhandleren har afvist at afhjælpe yderligere mangler ved bilen, som ikke er blevet pålagt ved Forbrugerklagenævnets afgørelse. Bilforhandleren betragter sagen som afsluttet ved opfyldelsen af Forbrugerklagenævnets afgørelse.

Klagerens advokat gør gældende, at bilforhandleren skal udbedre de væsentlige mangler vedrørende bilens funktionsdygtighed og sikkerhed, som fortsat kan konstateres.

Klagerens advokat har yderligere rejst krav om stilstandsomkostninger samt omkostninger til udfærdigelse af FDM-rapporter.

I skrivelse af 11/10 2002 til klageren har man fra FDM bl.a. anført:

"På given foranledning skal det hermed bekræftes at FDM kan anbefale den af J.C. rejste sag mod P.R. Automobiler A/S, foranlediget af hans køb af en Renault 19 og manglende afhjælpning af fejl og mangler på bilen.

Som det fremgår dels af sagsakterne dels af det omfattende materiale, vi også er i besiddelse af, har der været reklameret over omfattende fejl og mangler, og desværre har Forbrugerklagenævnet og den der af benyttede sagkyndige alene taget stilling til en mindre del af de påtalte fejl, uanset om det måtte skyldes en fejl eller om man fandt klagepunkterne for omfattende til at tage det hele med.

Vi har derfor i lighed med J.C. fundet det påkrævet, at føre den omhandlede sag, i det mindste i første omgang for en isoleret bevisførelse, og havde naturligvis også en forventning om, at der kunne opnås retshjælpsdækning, eftersom der fortsat var mange uafklarede problemer med bilen.

Med hensyn til den udførte FDM test er der en del af de anførte klagepunkter, der vedrører områder på bilen, som ikke kontrolleres ved en test, eller som ikke lader sig konstatere i testsituationen, bl.a. kan nævnes vandintrængning ved antenne og bagklap, ligesom radio og airbagsystem ikke kontrolleres.

Vi finder derfor, at der er god grund til at begære isoleret bevisførelse og til at yde retshjælp dertil."

Selskabet afviser, at det af klageren fremlagte billedmateriale kan tillægges bevismæssig vurdering, idet materialet ikke som sådan dokumenterer en mangel ved aktuelle bil. Billedmaterialet er udateret samt må antages at være efterfølgende ensidig indhentet.

Det fremgår af klagerens advokats skrivelse af 16/12 2002 til nævnet, at klageren har indledt sagen vedrørende isoleret bevisførelse for Københavns Byret, som har imødekommet klagerens anmodning.

I selskabets skrivelse af 19/12 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi bemærker, at det forhold, at retten har udmeldt syn og skøn ikke har betydning for vurderingen af hvorvidt klager er berettiget til retshjælpsdækning hertil, idet det, såfremt en sådan betragtning lægges til grund, kunne foranledige til den fejlagtige slutning, at der alene af den grund at der er udmeldt indenretligt syn og skøn skal imødekommes med retshjælp.

Dette ville i praksis medføre tilsidesætte af selskabets ret til vurdering i henhold til rimelighedskriteriet samt vurdering af hvorvidt syn og skøn alene indledes med henblik på at afklare om der består et krav."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.
2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den af klageren påtænkte retssag, subsidiært til isoleret bevisoptagelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann