670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.123:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager ved rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets afvisning af at genoptage behandlingen af en skade opstået i 1989.

Selskabet har afvist at genoptage sagen, da klagerens krav er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29.

Den 2/11 1989 væltede klageren på sin knallert og pådrog sig en skulderskade.

Klageren fik i 1994 udbetalt erstatning svarende til 5 % mén.

Af de af selskabet indhentede lægelige oplysninger fremgår det, at klageren i 1998 gennemgik en operation i højre skulder.

I selskabets skrivelse af 29/8 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Forsikringstager rettede gennem Fuld Valuta henvendelse til selskabet i februar 2002 idet man ønskede en skade, der var sket i 1989 genoptaget.
>
> ...

Ved selskabets afgørelse er særligt lagt vægt på følgende:

- at der ikke foreligger nyere lægelige oplysninger, som kan sandsynliggøre, at forsikringstager i dag har det væsentlig ringere end efter operationen i 1998.
- at forsikringstager må anses for i perioden umiddelbar efter operationen, at være blevet klar over, at hans tilstand ikke ville blive væsentlig bedre.
- at den 2 årige forældelsesfrist ifølge FAL § 29 begyndte at løbe på et tidspunkt ikke så lang tid efter operationen i 1998.
- at forsikringstagers eventuelle krav mod selskabet som følge af ovennævnte må anses for at være forældet ved udgangen af 2000.
- at forsikringstagers eventuelle krav vil være forældet også, hvis man måtte vurdere, at en periode på 1½ måned efter operationen ikke er tilstrækkelig tid til at blive bekendt med at man måske har et yderligere krav mod forsikringsselskabet.

På baggrund af ovennævnte skal vi således fastholde at sagen er forældet jfr. FAL § 29, således at forsikringstager ikke kan forlange, at selskabet skal genoptage behandling af sagen.

Afslutningsvis skal bemærkes, at alene spørgsmålet om forældelse er behandlet. Spørgsmålet om genoptagelse vil blive taget op, såfremt Ankenævnet vurderer, at der ikke er indtrådt forældelse af forsikringstagers eventuelle krav."

Det fremgår af sagens akter, at klageren kontaktede sin læge i 2000 på grund af problemer med sin skulder.

Selskabet fastholder over for nævnet, at klagerens krav er forældet. Selskabet bemærker, at klageren ikke har sendt en anmeldelse i forbindelse med lægekontakten i 2000.

Nævnet udtaler:
Som sagen er forelagt finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset klagerens krav for forældet. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen