670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.128:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i hf-forsikring g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrud.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold ved forsikringens tegning. Da selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget, har selskabet desuden ophævet klagerens forsikringer i selskabet under henvisning til forsikringsaftalelovens § 4.

Ifølge en den 30/9 1999 med klagerens underskrift påført forsikringsbegæring har klageren eller klagerens husstand ikke haft skader inden for de sidste 5 år på husstandens forsikringer. Af samme begæring fremgår det, at klageren eller medlemmer af klagerens husstand kun har haft tilsvarende forsikringer i Provinzial Forsikring inden for de sidste 5 år.

Den 19/2 2002 anmeldte klageren, at hun havde haft indbrud i sit hjem, og at der var stjålet indboeffekter til en samlet værdi af 241.000 kr.

Selskabet anmodede herefter PEN Consult om at se på sagen. I forbindelse med konsulentens undersøgelse af sagen, konstaterede han, at indboforsikringen i Provinzial Forsikring den 1/7 1999 blev flyttet til Topdanmark Forsikring, hvor forsikringen gik ud af kraft den 5/10 1999, idet præmien ikke blev betalt. Af den omfattende konsulentrapport af 20/4 2002 fremgår desuden:

> "Ved undersøgelserne er det samtidigt blevet konstateret, at forsikringstageren i forbindelse med tegning af indboforsikringen den 30. september 1999 har givet falske og urigtige oplysninger til selskabet omkring tidligere skader - idet hun i en erklæring til selskabet oplyste, at der ikke inden for de sidste 5 år havde været nogen skader - uagtet det er blevet lagt fast, at der havde været 2 indbrud tidligere - nemlig den 5. marts 1998 - og den 12. april 1999. Endvidere er det konstateret, at der har været anmeldt en skade på dybfrostvarer i en fryser i 1999."

I bilag til klageskemaet af 12/8 2002 gør klagerens advokat bl.a. gældende, at begæringen af 30/9 1999 ikke blev udfyldt af klageren selv, men af selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Med hensyn til tegningen af den aktuelle forsikring fik klager den 30/9 1999 besøg af en af indklagedes medarbejdere med henblik på klagers tegning af diverse forsikringer. Mødet resulterede i, at klager tegnede en motorkøretøjsforsikring, villaforsikring, bygningsbrandforsikring, familieforsikring, ulykkesforsikring og en hundeansvarsforsikring.
>
> Klager blev den 5/11 1998 separeret fra sin ægtefælle, M.S., og M.S. fraflyttede herefter den ejendom, hvor det aktuelle indbrud fandt sted.
>
> l forbindelse med mødet den 30/9 1999 mellem klager og indklagedes medarbejder udfyldte indklagedes medarbejder en erklæring om klagers tidligere forsikringsforhold på trods af, at det af erklæringen fremgår, at klager selv skal udfylde erklæringen. Erklæringen vedlægges som bilag 5.
>
> Af erklæringen fremgår det, at sælger har oplyst, at klager eller medlemmer af klagers husstand indenfor de sidste 5 år har haft tilsvarende forsikring i et andet selskab, og at dette selskab var Provinzial. Det fremgår imidlertid også, at indklagedes

medarbejder har anført 'tidligere dækket under samlevers forsikring' under det punkt, hvor det skal beskrives, hvorfor klager eller medlemmer af klagers husstand ikke har haft 'tilsvarende forsikring i andet selskab'.

Det fremgår også af erklæringens spørgsmål 3 (bilag 5), at klager eller klagers husstand ikke har haft skader indenfor de sidste 5 år på de forsikringer, der er nævnt under punkt 1. Det er i henhold til oplysningen i punkt 3 bilag 4, at indklagede gør gældende, at betingelserne i lov om forsikringsaftaler § 4 er opfyldt.

Klager gør derimod gældende, at indklagede er forpligtet til at yde fuld dækning på baggrund af følgende forhold.

1) at klager ikke selv har udfyldt erklæringen på trods af, at erklæringen kræver dette. Indklagede kan derfor ikke påberåbe sig erklæringen. Det bemærkes, at det er indklagedes medarbejder, der har udfyldt erklæringen,
2) at klager eller medlemmer af klagers husstand på tegningstidspunktet ikke indenfor de seneste 5 år havde haft forsikringer svarende til de forsikringer klager tegnede i forbindelse med erklæringens udfyldelse, jf. erklæringens punkt 1 (bilag 4). Det er således ikke erklæringens spørgsmål 3, der er besvaret forkert, men derimod spørgsmål 1. At dette er tilfældet understreges af, at indklagedes medarbejder selv har skrevet bemærkningen anført under erklæringens punkt 1, der beskriver, hvorfor klager eller medlemmer af klagers husstand ikke indenfor de seneste 5 år har haft tilsvarende forsikring,
3) at klager var separeret fra M.S., og at M.S. ikke boede på ejendommen på tegningstidspunktet, og at dette betyder, at M.S. ikke var en del af klagers husstand på tegningstidspunktet,
4) at formuleringen af erklæringens punkt 1 angår én forsikring, og at klager tegnede seks forsikringer i forbindelse med, at klager udfyldte erklæringen, hvilket betyder, at oplysningerne ikke kan henføres til netop den forsikring, som dækker den aktuelle skade,
5) at indklagede tidligere har ydet fuld dækning for en stjålet cykel i henhold til en af de forsikringer, der blev tegnet i forbindelse med erklæringens udfyldelse, og at indklagede ikke reklamerede over urigtige oplysninger i dette tilfælde,
6) at klager ikke ved forsikringens tegning svigagtigt har givet urigtige oplysninger,

7) at indklagede ikke kan acceptere at dække skaden delvist.

Sammenfattende gør klager gældende, at der ikke foreligger forhold der bevirker, at lov om forsikringsaftaler § 4 eller § 6 kan finde anvendelse og at indklagede derfor er forpligtet til at yde fuld dækning. "

I forbindelse med indbruddet i klagerens hjem, blev der bl.a. forvoldt skade på bygningens hoveddør, vindue og gulv. I bilaget til klageskemaet anfører klagerens advokat:

"Klager rettede umiddelbart efter indbruddet henvendelse til indklagede med henblik på reparation af bryggersdør, vindue, diverse malerarbejde samt gulv i gangareal. Indklagede oplyste, at klager selv skulle finde ud af, hvem der skulle foretage førnævnte reparationer.

Herefter tog klager kontakt til M. Tømrer- og Snedkerservice, der rettede henvendelse til indklagede. B.P. fra M. Tømrer- og Snedkerservice indgik i denne forbindelse en aftale med H.B. fra indklagede om, at man kunne foretage ovennævnte arbejder til en pris på ca. 13.500,00 kr. eksklusive moms, jf. brevet fra M. Tømrer- og Snedkerservice af 19/7 2002 til mit kontor vedlagt som bilag 2.

Indklagede oplyste imidlertid ved brev af 21/5 2002 til klager, bilag 3, at man alligevel ikke ønskede at dække hele tømrerregningen på trods af, at denne ikke overstiger det beløb, der telefonisk blev accepteret af indklagede. Regningen fra M. Tømrer- og Snedkerservice vedlægges som bilag 4."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 5/9 2002 til nævnet:

"F.s.v. angår reparation af bygningsskaderne dør, vindue, gulv, er det ikke korrekt, at vi har givet tilsagn om udskiftning eller reparation af gulv. Det vi giver tilladelse til når en sådan skade anmeldes, er at få repareret/udskiftet de bygningsdele som er nødvendige a.h.t. at sikre værdierne mod yderligere skade. Da dør og til dels vindue var beskadiget, var det nødvendigt at igangsætte reparation af dette. Vi har altså ikke accepteret udskiftning af gulv som tømreren postulerer, og vil af gode grunde ikke betale den del af tømrerregningen. Kopi af regningen vedlægges som bilag 8. Som man vil kunne se af bilag 9 har vi afregnet kr. 8.620,- af denne regning direkte til tømreren.

Vi har for nylig modtaget en mindre faktura vedr. dør reparation af vindue og færdiggørelse af hoveddør som vi tager stilling til i disse dage. Jeg forventer dog at denne 'tillægsregning' betales. I tilknytning til vores påstand om indgåede aftaler med tømreren vedlægges kopi af internt notat fra vores sagsbehandler B.U. af 21/2-2002, hvor hun har aftalt med tømreren, at døren kan udskiftes. Dette notat vedlægges som bilag 12."

Sagsbehandlerens håndskrevne notat af 21/2 2002 har følgende ordlyd:

"Tømrer oplyser at dør er totalt ødelagt. Aftalt at ny isættes."

I skrivelsen af 19/7 2002 fra tømreren fremgår bl.a.:

"Den 19-2-02 anmeldte forsikringstager indbrud til selskab, umiddelbart efter ringede kunde til undertegnede, og fortalte at vi skulle kontakte forsikringsselskab vedr. overslagspris på div. arbejde m.v. Dette blev udført d. 22-2-02 ved samtale med H.B. fra hf. Vi redegjorde for skadens omfang og ca. priser.

Ny bryggersdør, rep. af vindue, murværk, div. malerarbejde, samt gulv i gangareal, til en pris på ca. kr. 13.500,00 excl. moms. Vi fik herefter grønt lys for udførelse af ovennævnte arbejder."

Af konsulentrapporten fremgår bl.a.:

"Vedr. skaderne på bygningen, som er blevet repareret, og hvor de beskadigede effekter / hoveddør og gulv i mellemgang var blevet smidt ud, og uden at der har været foretaget besigtigelse af disse - anbefales det, at der ydes dækning for udskiftningen af hoveddøren - men at reparationsomkostningerne vedr. udskiftning af gulvet i mellemgangen afvises, idet selskabet ikke har haft nogen mulighed for at bedømme om en udskiftning var nødvendig osv.

Vedr. indbruddet anbefales det, at skaden afvises idet forsikringstageren har givet falske og urigtige oplysninger omkring tidligere skader - hvorfor selskabet ikke havde nogen mulighed for at bedømme risikoen ved tegning af indboforsikring.

Nævnet udtaler:

Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet om klagerens tidligere forsikringsforhold, ses der ikke at være grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 4 har afvist yderligere forsikringsdækning for den anmeldte skade, herunder betaling for udskiftning af gulvet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen