670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.129:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 6/9 2002 over for nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstager klager over opkrævet selvrisiko i forbindelse med en i vort selskab tegnet motorkøretøjforsikring. Klager ønsker i samme forbindelse at få tilbagebetalt forhøjet forsikringspræmie, samt at få tilbagebetalt kr. 600 svarende til skyldig ristorno i anledning af opsigelse af forsikringen.

Af skadeanmeldelsen af 15. februar 2000 fremgår det, at klagers 19-årige søn kørte frem i et højresving, og fra siden blev påkørt af beruset knallertfører, der kom fra venstre uden lys, ...

Ifølge politirapport af 30. marts 2000, kørte klager frem for ubetinget vigepligt, hvorpå en knallert kørte ind i venstre fordør på bilen. Føreren af knallerten var spirituspåvirket med en promille på 1,35 promille, og skønnedes ikke egnet til at føre knallerten på betryggende vis. Ifølge rapporten skønnedes knallerten imidlertid at have været i

lovlig og forsvarlig stand inden uheldet. I den forbindelse blev lyset kontrolleret, og forlygten virkede trods et knust forlygteglas, ...

På grundlag af politirapport har vi ved skrivelse af 19. oktober 2000 meddelt klager, at ansvaret for uheldet påhviler sønnen, der har overtrådt vigepligtsreglen.

Klagers søn blev efterfølgende ved domstolene frikendt for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 26, stk. 2, hvorfor klagers advokat er af den opfattelse, at ansvarsfordelingen ikke er korrekt.

Idet der ikke er oplysninger, som godtgør, at modparten som følge af at være spirituspåvirket, har begået en kørselmæssig fejl, fastholder vi, at klagers søn bærer det fulde ansvar for uheldet. Det forhold at det i strafferetlig sammenhæng ikke kan afvises, at klagers søn måtte have udvist agtpågivenhed, da han kørte ud i krydset, ændrer ikke ved den erstatningsretlige bedømmelse.

Skaden medfører derfor i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne præmiestigning og selvrisikoopkrævning, jf. bilag A Fællesbestemmelser pkt. 37 - 38 og pkt. 43 - 44.

Ligeledes skal vi fastholde, at vi kan modregne kr. 600,- svarende til ristorno i anledning af opsigelse af forsikringen, idet klager ikke frivilligt har indbetalt ovennævnte opkrævede beløb."

Klagerens advokat har i skrivelse af 11/9 2002 til nævnet følgende bemærkninger til selskabets skrivelse:

"Det i klageskrivelsen og svarskriftet anførte fastholdes i sin helhed, idet jeg særskilt skal bemærke, at det forekommer ejendommeligt, at Codan på intet tidspunkt har forsøgt at få dækket skaden hos knallertens ansvarsforsikringsselskab, jf. anbringendet herom i svarskriftet, på trods af at det allerede af politirapporten af 30. marts 2000 fremgik, at føreren af knallerten var spirituspåvirket med en promille på 1,35, og at han ikke skønnedes egnet til at føre knallert på betryggende vis."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**41. Selvrisiko hvis føreren er under 26 år**

Hvis præmien for Deres forsikring er beregnet ud fra, at den registrerede brugers alder er 26 år eller derover, og der sker en skade, mens bilen bliver ført af en person under 26 år, skal der betales dobbelt selvrisiko, dog altid min. 2.326 kr. (2002) og maks. 15.505 kr. (2002).

Hvis der er valgt en højere selvrisiko end 15.505 kr. (2002) på policen, gælder reglen om dobbelt selvrisiko ikke.

...

43. Ved skade

For hver ansvars- og kaskoskade De har haft i et forsikringsår, som medfører udbetaling af erstatning, rykker De 3 præmietrin tilbage (dvs. får højere præmie)."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder politirapporterne - og finder herefter og under henvisning til de af selskabet nævnte grunde ikke at kunne kritisere selskabets ansvarsfordeling i det pågældende færdselsuheld. Frifindelsen af klageren i straffesagen findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Nævnet bemærker, at ansvarsplaceringen ifølge forsikringsbetingelserne berettiger selskabet til at opkræve præmiestigning og selvrisiko som sket. Ligeledes finder nævnet, at selskabet i forbindelse med opsigelse af forsikringen har været berettiget til at modregne i skyldig ristorno.

I relation til advokatens anbringende om, at selskabet ikke har forsøgt at få dækket skaden hos modparten bemærker nævnet, at selskabet ikke er forpligtet til at føre retssag mod modpartens forsikringsselskab for beløb, der er udbetalt i henhold til den tegnede kaskoforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen