666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 59.136:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager over størrelsen af den af selskabet beregnede bonus.

Selskabet har ved skrivelse af 28/10 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"I forbindelse med bodeling som følge af separation blev en del af forsikringen …052 udloddet til forsikredes tidligere ægtefælle Kn.R. Den udloddede forsikringsdel har forsikringsnummer …052.

Kn.R. har klaget over, at størrelsen af bonus for den forsikring, han ejer er mindre end størrelsen af bonus for den forsikring, Ki.R. ejer.

Den oprindelige forsikring omfattede invaliderente, kapitalpension, kollektiv enkepension, kollektiv børnepension til faderløse børn, kollektiv børnepension til forældreløse børn samt alderspension.

I forbindelse med bodelingen blev halvdelen af Ki.R.'s kapitalpension udloddet til Kn.R., således at K.R. modtog en kapitalpension på 114.631,00 kr., jf. vores brev af 1.11.1996 (bilag 1).

Størrelsen af den bonus, der tilfalder den forsikring, Kn.R. ejer, kan ikke sammenlignes med størrelsen af den bonus, der tilfalder Ki.R.'s forsikring.

Bonus for Ki.R.'s forsikring beregnes både på grundlag af kapitalpensionsdelen, invaliderenten, den kollektive enkepension, den kollektive børnepension til faderløse børn, den kollektive børnepension til forældreløse børn samt alderspensionen, mens størrelsen af bonus for Kn.R.'s forsikring beregnes på grundlag af den ydelse, denne forsikring omfatter, nemlig alene kapitalpensionsdelen. Der er derfor ikke tale om to ens forsikringer, der har optjent forskellig bonus, men om forskellige forsikringer, der har optjent forskellig bonus.

I den forbindelse bemærkes, at størrelsen af det beløb, der skulle være opsparet pr. 1.9.1996 som grundlag for, at de aftalte forsikringsydelser kunne udbetales, udgjorde 1.109.536,00 kr. for den forsikring Ki.R. ejer, og 89.357,21 kr. for den forsikring Kn.R. ejer. Disse opsparede beløb optjener bonus af forskellig størrelse, og det er årsagen til, at størrelsen af bonus for kapitalpensionen er forskellig.

Hertil kommer, at de månedlige omkostninger på 31 kr. vejer forholdsvis mere for den forsikring, Kn.R. ejer end for den forsikring Ki.R. ejer.

Vi fastholder derfor, at størrelsen af den bonus, der tilfalder den forsikring, Kn.R. ejer, er korrekt beregnet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere selskabets beregning af bonus.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson