673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.144:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via HK er omfattet af en ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, som overgik klageren i november 1996.

Det er klagerens anbringende, at hun først i 2001 blev bekendt med, at hun var omfattet af den af HK tegnede forsikring.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det i 1996 skete ulykkestilfælde med henvisning til, at der er indtrådt forældelse.

I selskabet skrivelse af 29/8 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Ved anmeldelse modtaget af ALKA forsikring den 5. november 2001 anmeldte klager, at hun var kommet til skade den 24. november 1996 under en håndboldkamp, hvor en anden spiller havde ramt klagers højre tommelfinger.
>
> Af de medsendte bilag fremgik det, at klager den 13. januar 2000 havde fået udbetalt erstatning fra patientforsikringen, der havde vurderet klagers méngrad til 5 %. Den

29. januar 2001 havde klager fået udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed fra en anden ulykkesforsikring.

Af patientforsikringens afgørelse af 11. januar 2001 fremgik det, at klagers tilstand var stationær den 3. september 1997, hvor klager var blevet afsluttet fra Odense Universitetshospital.

På denne baggrund meddelte ALKA forsikring ved brev af 7. november 2001, at kravet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29 var forældet, hvorfor der ikke kunne udbetales erstatning fra forsikringen.

Er forsikringsbegivenheden indtrådt, skal den sikrede - jfr. Forsikringsaftalelovens § 21 - uden ophold give selskabet meddelelse derom, hvis sikrede i den anledning vil rejse krav mod dette, hvilket er gentaget i forsikringsbetingelsernes afsnit 11, som anfører, at enhver skade som følge af ulykkestilfælde skal anmeldes til ALKA forsikring uden unødigt ophold.
...
Klager var ved behandlingens afslutning i september 1997 vidende om, at skaden havde medført varige gener. Endvidere havde klager på dette tidspunkt anmeldt skaden til andet selskab, hvor klager tillige havde en ulykkesforsikring,

Den 2-årige frist for forældelse af klagers krav begyndte således at løbe i september 1997, hvorfor klagers krav er forældet, da det ikke er fremsat senest den 31. december 1999.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at Forsikringsaftalelovens 2-årige og 5-årige forældelsesfrist løber uafhængig af hinanden, og såfremt et krav er forældet efter den ene frist, anses det for forældet uanset den anden frist endnu ikke måtte være udløbet.

Ukendskab til forsikringens eksistens eller dækningsomfang forhindrer ikke, at der kan indtræde forældelse af et eventuelt krav, og vi må således fastholde, at klagers krav er forældet, da det er for sent fremsat."

Klageren gør gældende, at den 2-årige forældelsesfrist skal tilsidesættes ved undskyldelig uvidenhed.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**AFSNIT 11 ANMELDELSE AF SKADETILFÆLDE:**

Enhver skade skal uden unødigt ophold anmeldes til ALKA."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren af HK er blevet adviseret om den tegnede forsikring.

Nævnet finder herefter i overensstemmelse med nævnspraksis, at klagerens krav er forældet efter reglen i forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann