670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.147:

xxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at klagerens 12 årige datter legede gemmeleg på et garagetag med naboens feriebørn. Datteren faldt gennem garagens tag og ned på naboens bil, som derved blev ridset.

Selskabet har ved skrivelse af 11/9 2002 til nævnet bl.a. anført, at klagerens 12 årige datter ikke kan anses for erstatningsansvarlig, da hun sin alder taget i betragtning ikke på nogen måde har kunnet forudse, at der kunne opstå skade i forbindelse med hendes færden på taget. Selskabet har endvidere bl.a. anført:

> "Supplerende kan det bemærkes, at gemmeleg må karakteriseres som almindelig leg - også selvom gemmestedet er på et garagetag. Ved almindelig (ufarlig) leg tillægges der, som udgangspunkt, hverken deltagere eller udenforstående erstatning. Taget er af eternit og må opfattes som solidt. Et 12 årigt barn antages ikke, ved sit ophold på taget, at kunne forudse den skete skade."

Klageren har gjort gældende, at selskabet skal yde erstatning til skadelidte for reparation af bilen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**23. Hvornår er man ansvarlig**

Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade."

Nævnet udtaler:

Skaden opstod efter det oplyste under klagerens datters leg på nabogrunden sammen med naboens feriebørn. Nævnet finder, at datteren under disse omstændigheder ikke har pådraget sig et erstatningsansvar over for naboen for ridserne på dennes bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen