670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.149:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en brændekløver.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at brændekløveren ikke har befundet sig på klagerens bopæl, beliggende på adressen S... gade.

Selskabet har i skrivelse af 5/9 2002 over for nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsforløb**

Men 23. maj 2002 fik klager stjålet en brændekløver, som han havde anskaffet i juli måned 2001 for 17.500 kr. Brændekløveren var permanent placeret hos klagers svoger, der er skoventreprenør, og bor på adressen T...vej ..., ... Klager bor selv i en lejlighed ..., og brændekløveren har aldrig befundet sig der, og det har formentlig heller aldrig været meningen, at den skulle opbevares i lejligheden.

Hvad og hvor dækker forsikringen

Den tegnede forsikring dækker de i betingelserne positivt nævnte effekter herunder privat indbo, når det befinder sig i og ved sikredes helårsbolig, dvs. S...gade ..., jf. betingelserne pkt. 2.1.1 Derudover dækkes, når disse genstande befinder sig midlertidigt udenfor helårsboligen, jf. pkt. 2.1.6.

Brændekløveren er ikke dækket

Brændekløveren var ikke anbragt på sikredes helårsadresse. Da den heller ikke havde befundet sig der, og der heller ikke var udsigt til, at den skulle anbringes der, er det selskabets opfattelse, at brændekløveren ikke kun midlertidigt men permanent har befundet sig udenfor helårsboligen. Selskabet må allerede under henvisning hertil afvise, at brændekløveren har været omfattet af denne forsikring, og selskabet kan derfor ikke tilbyde at udrede erstatning i sagen."

I klageskema af 14/8 2002 anfører klageren:

"... da jeg købte brændekløveren, kontaktede jeg telefonisk Danske Forsikring for at sikre mig, at den var forsikret. Jeg blev oplyst at såfremt brændekløveren var købt og blev anvendt til privatbrug dækkede min indboforsikring."

Hertil anfører selskabet i skrivelsen af 5/9 2002 til nævnet:

"**Selskabet har ikke lovet dækning**

Vi har bemærket, at klager overfor Ankenævnet gør gældende, at selskabet telefonisk skulle have bekræftet, at brændekløveren ville være omfattet af forsikringen. Vi har desværre intet noteret om en sådan samtale, og da klager ikke har noteret, hvem han har talt med, har vi ikke mulighed for at undersøge det nærmere. Vi gør imidlertid opmærksom på, at selskabet ved en eventuel telefonisk forespørgsel sædvanligvis ikke vil udtale sig så konkret, som anført af klager uden at dette bliver noteret på policen. Der er intet noteret på klagers police og vi må derfor afvise, at selskabet har givet klager tilsagn om, at brændekløveren ville være dækket af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvor dækker forsikringen?**

...

2.1.1 i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet).

...

Herudover dækkes:

...

2.1.6 Forsikrede genstande, der i øvrigt i Danmark (minus Færøerne og Grønland) midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, jf. pkt. 2.1.1."

Nævnet udtaler:
Det anses for ubestridt, at brændekløveren blev indkøbt i juli 2001, og at den blev stjålet den 23/5 2002. På tyveritidspunktet havde brændekløveren således befundet sig på adressen T... vej i ca. 10 måneder.

Nævnet finder herefter - henset til det lange tidsrum - at brændekløveren ikke midlertidigt har befundet sig uden for forsikringsstedet.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at selskabet har givet klageren tilsagn om, at brændekløveren ville være omfattet af forsikringen uanset om, den opbevares på eller uden for forsikringsstedet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen