666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 59.151:

xxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring
Aktieselskab
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Bornholms Brandforsikring Aktieselskab, klager over selskabets afvisning af at anse tyveri af olie fra en nedgravet olietank som et indbrudstyveri.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har karakteriseret hændelsen som et simpelt tyveri og som følge heraf har fratrukket den policemæssige selvrisiko, der alene opkræves i tilfælde af simpelt tyveri.

I bilag til klageskema af 15/8 2002 hedder det bl.a.:

> "Det forholder sig sådan, at fyringsolien er fjernet fra en i min forhave nedgravet olietank, hvis påfyldningsstuds hele tiden har været aflåst med hængelås. Tyveriet er sket gennem tankens udluftningsstuds, hvorfra det ellers fastmonterede dæksel var fjernet under anvendelse af en eller anden form for værktøj.
>
> Det er min opfattelse, at der teknisk set er tale om indbrudstyveri - læg mærke til, **at** tanken har været forsvarligt aflåst, og **at** det pågældende dæksel ikke uden videre lod sig fjerne. Hvordan definerer man endvidere begreberne 'bygning' og 'lokale' - kan en nedgravet olietank måske i denne sammenhæng betragtes som et '**lokale**'?"

Selskabet har i skrivelse af 3/9 2002 til nævnet med henvisning til forsikringsbetingelserne bl.a. anført:

"Efter vor opfattelse er det fast forsikringspraksis, at indbrudstyveri alene kan ske fra en bygning, og tyveri fra olietank, hvad enten denne er placeret over eller under jordoverfladen, må karakteriseres som simpelt tyveri i forsikringsmæssig forstand.

Efter at have rettet henvendelse til Dansk Sprognævn er det endvidere vor opfattelse, at begrebet 'lokale' alene kan anvendes i forbindelse med 'bygningsbegrebet'. Et lokale kan udelukkende forefindes i en bygning, og en olietank kan derfor ikke karakteriseres som et lokale.

…

Således som sagen foreligger oplyst, er det fortsat vor opfattelse, at den anmeldte skadebegivenhed ikke opfylder de forudsætninger, der skal være tilstede for at kunne karakterisere et tyveri for indbrudstyveri i policens forstand.

Hændelsen må derimod karakteriseres som simpelt tyveri, hvorfor det endvidere er vor opfattelse, at det er berettiget, at der er fratrukket policemæssig selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Indbrudstyveri**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåset bygning eller lokale.

…

Simpelt tyveri

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Af policen fremgår det:

"Uanset vilkår, beregnes ved simpelt tyveri en selvrisiko på kr. 1.000,- (basisår 1996)."

Nævnet udtaler:

Nævnet må give selskabet medhold i, at den i forhaven nedgravede olietank ikke kan betragtes som en bygning eller et lokale. Af dækningsskemaet fremgår det, at der foreligger et simpelt tyveri, når tyveriet sker uden for en forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Tyveriet af olien må derfor betegnes som et simpelt tyveri. Af policen fremgår det, at selskabet er berettiget til at fratrække selvrisikoen i tilfælde af simpelt tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og den gældende police.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson