678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.154:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxxx xxxx
xxxx xxxx x

mod

Forenede Gruppeliv
Administrations-Aktieselskab
Strandboulevarden 122
Postbox 844
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Forenede Gruppeliv Administrations-Aktieselskab, klager over selskabets afvisning af at udbetale en forsikringssum.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Af de lægelige oplysninger indhentet hos klagerens egen læge V.B. fremgår af udtalelse af 14/6 2002.:

> "Depressio mentis = depression, for hvilken hun har været sygemeldt og behandlet siden 1997."

I udtalelse af 7/7 2002 fra læge V.B. hedder det:

> "28.1.97: hendes symptomer synes væsentligst af psykisk natur der ordineres Fondur."

I selskabets skrivelse af 5/9 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Klageren besvarede den 11. november 1997 nogle helbredsspørgsmål (bilag A) til brug for optagelse i en gruppelivsordning med dækning ved død og invaliditet. På grundlag af svarene kunne forsikringen umiddelbart antages.

I maj 2002 ønskede klageren forsikringssummen ved invaliditet udbetalt, idet hun var blevet tilkendt offentlig førtidspension. Rutinemæssigt kontrollerede vi rigtigheden af oplysningerne i bilag A, og i den forbindelse modtog vi oplysninger fra klagerens læge - bilagene B og C. Det fremgår af bilag B, at klageren har været hos sin læge i forbindelse med en depression, og at der for denne depression er ordineret Fondur, hvilket fremgår af bilag C.

Det er vores opfattelse, at klageren skulle have givet os disse oplysninger ved besvarelsen af spørgsmål 2 i bilag A. Havde vi fået oplysningerne ville vi efter fast praksis ikke have kunnet tilbyde forsikringen, hvilket vi har meddelt klageren (bilag D)."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør bl.a. gældende, at de oplysninger, selskabet har indhentet hos læge V.B. er fejlagtige. Læge V.B. har ifølge klageren fået de fejlagtige oplysninger fra en speciallægeerklæring af 4/2 2002 udarbejdet af speciallæge i psykiatri M.B., der har erkendt fejlen. I skrivelse af 26/11 2002 til Sundhedsvæsenets Patientklagenævn har speciallæge M.B. bl.a. anført:

"Jeg har i forbindelse med en aktuel førtidspensionssag for SR [klageren] udfærdiget en psykiatrisk speciallægeerklæring til Å. Kommune. Jeg var på daværende tidspunkt ikke orienteret om at SR også havde en gruppelivsforsikring, og at hun udleverede kopi af speciallægeerklæringen til dem også.

Desværre er der indsneget sig en åbenbart meget væsentlig fejl på side 2 i erklæringen, som jeg kan forstå på SR at I også er i besiddelse af. På siden 2, linie 10, står der at SR har været sygemeldt siden 1997, og af linie 12 fremgår det at hun har været på syge-dagpenge siden 1997. Dette er en misforståelse fra undertegnedes side. Det drejer sig således ikke om syge-dagpenge, men alm. dagpenge siden 1997. Desuden har jeg, som bilag til udfærdigelse af speciallægeerklæringen, modtaget en erklæring fra daværende egen læge C.K. af 30/4 1997, hvor der står at man ultimo marts 1997 tilrådede hende en sygemelding p.g.a. psykiske problemer/ stress reakti-

on omkring sin arbejdssituation, og dette råd har jeg fejlagtigt troet at hun fulgte. SR hævder at hun på intet tidspunkt sygemeldte sig og at hun godt nok modtog en recept på antidepressiv medicin, Fondur, som hun indløste, men kun tog i alt 4 tabletter af. I de lægelige papirer er der heller ikke oplyst noget om at denne behandling er fortsat, så blot 4 dages behandling ville ikke have nogen gavnlig effekt.
På de baggrund må jeg give SR medhold i hendes klage.
Jeg vil desuden tilføje, at hendes nuværende praktiserende læge, V.N., har handlet i god tro og fejlagtigt citeret undertegnede fra den psykiatriske speciallægeerklæring, som hun også er i besiddelse af, i det videre forløb.

Jeg skal endelig tilføje, at SR, hurtigt efter at hun havde modtaget kopi af speciallægeerklæringen, gjorde mig opmærksom på, at hun ikke havde været sygemeldt i 1997, og at hun heller ikke havde modtaget sygedagpenge siden 1997. Imidlertid var jeg af den overbevisning, at da speciallægeerklæringen udelukkende skulle anvendes af Å. Kommune til vurdering af førtidspensionssagen, og da de kendte alt til hendes sociale situation, specielt vedr. evt. sygemeldingsperioder og sygedagpengeperioder, så var det en fejl der ikke ville få konsekvenser for SR.

Af øvrige korrektioner til de nævnte afsnit kan jeg anføre, at godt nok gik gartneriet konkurs i 1984, men det var fra svigerfaderens side, det var først i 1994 at hendes daværende ægtefælle gik konkurs med gartneriet, og det var først efter dette at SR kom ud på arbejdsmarkedet. Hun har ikke taget uddannelse i DK og er derfor ikke uddannet sygehjælper, har kun arbejdet som sådan. Det er først i januar 2001 at hun er blevet sygemeldt, og det er derefter at hun har fået sygedagpenge.

Jeg beklager de fejlagtige oplysninger i erklæringen, men som sagt vidste jeg ikke at SR også ville bruge erklæringen til et forsikringsselskab, i så fald havde jeg vægtet korrektheden af disse data højere."

Klageren gør endvidere gældende, at hun alene tog 4 piller (Fondur), hvilket ikke har nogen behandlingseffekt .

Det fremgår af sagens akter, at selskabet har tilbagebetalt præmie tilbage til november 1997.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at nævnet ved sin afgørelse lægger til grund, at klageren ikke var sygemeldt efter sit lægebesøg i begyndelsen af 1997.

Ved sin besvarelse i november 1997 af nogle helbredsspørgsmål undlod klageren imidlertid at oplyse om, at hun tidligere samme år havde søgt læge og var blevet taget i behandling for en depression, og at hun i den forbindelse var blevet ordineret Fondur.

På denne baggrund, og idet nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at forsikringen ikke var blevet indgået, hvis klageren havde givet selskabet disse oplysninger, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet efterfølgende har afvist forsikringsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand