666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 59.155:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at anse et som indbrud anmeldt tyveri for at være simpelt tyveri.

Selskabet har afvist at erstatte smykker og kontanter stjålet fra klagerens hjem. Selskabet har som begrundelse anført, at tyven kunne skaffe sig adgang til lejligheden via et åbenstående vindue uden at udøve skade på dette, hvorfor bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

I klageskema af 15/8 2002 gør klageren gældende, at han ønsker erstatning for opsparede penge og smykker, idet der er tale om et indbrud, hvilket de af politiet fundne fingeraftryk beviser.

Selskabet har i skrivelse af 29/8 2002 til nævnet med henvisning til forsikringsbetingelserne redegjort for sagen således:

> "Ved telefonisk anmeldelse den 11. marts 2002 anmeldte klager, at hun den 8. marts 2002 havde haft indbrud i sin lejlighed. Tyven var kommet ind gennem et vindue, der

stod på klem. Klager oplyste, at politiet var af den opfattelse, at tyven havde skubbet vinduet op med sin skulder.

…

Vores taksator besigtigede herefter skadestedet, og kunne efterfølgende nærmere om tyveriet oplyse, at klager var gået hjemmefra og efterladt et vindue åbent. Vinduet vippede indad foroven og sad på en stormhaspe af plast. Nederst på vinduet sad en lille låsepal af jern som blev vippet ned, så det nederste af vinduet blev holdt inde. Det åbne vindue var ud til en altan.

Der var 1,70 m fra jorden til altanens underkant og 2,30 m til den øverste kant på altanen. Altanen havde nogle riller i betonen på ydersiden, hvor det var muligt at sætte en fod ind for at få fodfæste. Ved siden af altanen var der et kældervindue 70 cm fra jorden med et jerngitter. Det har således været muligt at træde op på dette gitter og derefter få fodfæste i rillerne på altanen og dermed komme ind på selve altanen.

Oppe på altanen havde gerningsmanden kunne presse/skubbe vinduet op, og stormkrogen var så vippet op med hånden eller en skruetrækker. Der var alene på denne stormkrog lidt afskalning af maling, men krogen var ikke bøjet i forbindelse med tyveriet.

…

Vi skal i øvrigt henvise til ankenævnets kendelser nr. 44.224, 29.296 og 21.873, i hvilke sager det blev anset for simpelt tyveri, at gerningsmanden var kommet ind gennem åbentstående vinduer.

Vi skal på denne baggrund fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning af stjålne kontanter samt smykker i forbindelse med tyveriet, da lejligheden ikke var forsvarligt aflåst, og tyven har haft mulighed for at komme ind i lejligheden uden at udøve vold på bygningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***4.7 Tyveri.*** Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

…

INDBRUDSTYVERI

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

SIMPELT TYVERI

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

Penge m.m. max. 13.700 kr. jf. pkt. 3.3:

Særlige private værdigenstande, max. 82.100 kr. jf. pkt. 3.4: … Ingen dækning."

Nævnet udtaler:

Det anses for ubestridt, at gerningsmanden ved at træde op på jerngitteret og rillerne på altanens yderside har kunnet skaffet sig adgang gennem et vindue, der stod på klem. Nævnet finder i overensstemmelse med sin praksis, at lejligheden under disse omstændigheder ikke kan anses for forsvarligt aflåst. Da denne manglende aflåsning må tilskrives klageren som en forsømmelse, jf. forsikringsaftalelovens § 51, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet forholdet som et simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson