670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.161:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et som indbrud anmeldt tyveri. Selskabet anser det for at være simpelt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at tyveriet er sket fra en hotellejlighed, der i forsikringsbetingelsernes forstand må sidestilles med et hotelværelse, og at der således kræves voldeligt opbrud, for at et eventuelt tyveri herfra kan karakteriseres som et indbrudstyveri.

Selskabet har i skrivelse af 5/9 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved skadeanmeldelse modtaget den 13. juli 2001 har vor forsikringstager anmeldt et tyveri fra en hotellejlighed i Tyrkiet, hvor forsikringstageren og klageren sammen med en bekendt var på ferie.
>
> Omkring de nærmere omstændigheder ved tyveriets opståen er det på anmeldelsen blot oplyst, at ukendte er trængt ind i lejligheden og har stjålet nogle genstande. Der er ikke vedlagt nogen politikvittering.

Vi har på baggrund af anmeldelsen bedt vor løsørekonsulent kontakte forsikringstageren for nærmere at få belyst omstændighederne i forbindelse med det anmeldte tyveri.

Konsulenten oplyser i sin rapport, at tyveriet ifølge sikrede skete fra soveværelset om natten mens alle 3 sov, samt at der ingen tegn var på indbrud, herunder ingen tegn på voldeligt opbrud.

...

Vi har den 7. januar d.å. modtaget yderligere oplysninger fra rejsearrangøren, hvoraf det fremgår, at nøglen afleveres i receptionen på hotellet, når gæsten forlader hotellet, ligesom nøglen afhentes samme sted, når gæsten kommer tilbage til hotellet. Receptionen er bemandet af en receptionist.

Med baggrund i disse oplysninger har vi meddelt forsikringstageren, at vi må fastholde vor stillingtagen. Tyveriet må betragtes som simpelt tyveri, når der ikke er konstateret voldeligt opbrud af hotellejligheden.

Vi har i den forbindelse gjort gældende, at omhandlende ferielejlighed udfra den foreliggende beskrivelse må sidestilles med et hotelværelse i forsikringsmæssig forstand. Vi har i den forbindelse lagt vægt på følgende:

- Nøglen afleveres i receptionen, når gæsten forlader hotellet, og udleveres igen ved ankomst til hotellet.
- Hotellets reception er bemandet af en receptionist."

I klageskema af 17/8 2002 anfører klageren:

"GF-Forsikring fastholder at boligen under vores ferieophold er et hotelværelse. Vi har købt ferien med lejlighed. dvs. stue m/køkken soveværelse og toilet. T. har bekræftet det overfor GF."

Nævnet har fået forelagt den af rejsearrangøren udarbejdede skrivelse vedrørende ferielejligheden samt en kopi af den beskrivelse, der gives af lokaliteten i rejsekataloget. Af sidstnævnte fremgår bl.a.:

"Sayar Ferielejligheder

...

Sayar er et forholdsvist nyt hotel med rummelige fællesarealer og ferielejligheder. ...

Faciliteter: Swimmingpool, børnepool, stor solterrasse og poolbar. Bar og reception. Stor have.

Lejligheder: 80 rummelige og pænt indrettede toværelses ferielejligheder med soveværelse, badeværelse med brus og toilet, stor balkon og stue med plads til to opredninger og tekøkken med køleskab, kogeplader og nødvendigt køkkenudstyr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**Indbrudstyveri**

...

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

...

Som indbrudstyveri dækkes ikke.

... Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Det anses for ubestridt, at tyveriet er sket fra en forsvarligt låst bygning, og at der ikke er konstateret tegn på voldeligt opbrud. Det afgørende for selskabets dækningspligt efter reglerne om "indbrudstyveri" er derfor, om pågældende lokalitet kan sidestilles med et hotelværelse.

Efter de foreliggende oplysninger, herunder det af selskabet anførte vedrørende aflevering og afhentning af nøglen i en bemandet reception, finder nævnet - uanset rejsearrangørens anvendelse af betegnelsen ferielejlighed - at den konkrete lokalitet har mere karakter af et hotel end en ferielejlighed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der efter nævnets opfattelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen