670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.164:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet kollektionsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for et videokamera og en GPS, som er slynget over bord fra en gummibåd ved sejlads i Grønland.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at rygsækken, hvori genstandene lå, ikke har været forsvarligt fastgjort i gummibåden.

Klageren, der er udstationeret ved forsvarets slædepatrulje Sirius på Grønland, var natten mellem den 11/8 2001 og 12/8 2001 sammen med en kollega på vej retur til Daneborg fra Skifferdalen. Under sejladsen blev gummibåden ramt af en høj bølge og klagerens rygsæk indeholdende bl.a. videokamera og GPS faldt over bord og forsvandt.

Af policen fremgår det:

"**Forsikrede genstande:** Privat udstyr i forbindelse med Sirius Patruljen, jf. indsendte specifikation

Geografisk Område: Forsikringen dækker under transport internt i Grøn-

land, med slæde og båd, mv.. Samt under transport til og fra Grønland i forbindelse med tiltræden og hjemrejse."

Selskabet har indhentet en udtalelse fra bådkonsulent J.K., der ved skrivelse af 18/4 2002 til selskabet bl.a. har anført:

"Undertegnede har, efter modtaget korrespondance og foto i ovennævnte sag, haft møde med ZODIAC's repræsentant på sikkerhedskursus på Oure Idrætshøjskole, samt haft telefonsamtale med hr. K.L. vedr. surringsmuligheder på ZODIAC's gummibåde af typen til 6 prs., og med max. 50 HK påhængsmotor.

Efter dette har undertegnede modtaget brochurer på samtlige bådtyper fra ZODIAC.

Ud fra det af ftg. tilsendte, mødet på Oure Idrætshøjskole, efterfølgende telefonsamtale og fremsendte brochurer, kan det konkluderes at det er muligt at surre al bagage i ethvert nuværende gummibådsprodukt: fra ZODIAC., også det omhandlede produkt, iflg. samtale og fremsendt foto fra ftg.

Ftg.s påstand om manglende mulighed for surring af bagage må afvises"

I skrivelse af 4/7 2002 til selskabet har K.L. fra UNI-SAFE A/S som importør af ZODIAC gummibåde anført følgende:

"Med henvisning til samtale med J.K. og Dem vedrørende fastgøringsmuligheder i en gummibåd skal jeg hermed bekræfte at der er mulighed for at binde ting og udstyr fast til bådens gribeline, der er placeret på oversiden af gummibådens ponton.

Der er som sagt tale om en gribeline, der primært har til formål at sikre personer om bord noget at holde fast i, samt at sikre evt. over bordfaldne en mulighed for at have noget at holde fast i og give mulighed for evt. at trække sig om bord igen.

Gribelinen kan også bruges som fastgøringspunkt ombord, dog er placeringen af gribelinen ikke det optimale, men sund fornuft bør resultere i at løst udstyr om bord fastgøres i gribelinen eller i en line der spændt tværs over båden mellem gribelinerne på

hver side af pontonen, således at udstyr der falder udenbords ikke forsvinder, men bliver hængende udenfor båden. Det bliver muligvis vådt, men det forsvinder ikke.

Den båd der bliver beskrevet tyder på at være en ZODIAC MK3 Grand Raid, og afhængig af årgangen vil der være D-ringe (Rustfri stålring monteret på en lap der er limet på pontonen). Disse ringe giver mulighed for at fastgøre udstyret i båden på indersiden af pontonen, men som sagt er det afhængig af årgangen på båden om der er disse D-ringe monteret, og jeg kan ej heller udtale mig om ringene er fjernet."

Der er enighed mellem parterne, at gummibåden ikke er forsynet med fastgøringsmuligheder til bagage, udover den gribeline, der er monteret øverst på gummibådens pontoner.

I klageskrivelse af 15/8 2002 har klagerens advokat bl.a. anført:

"IF Skadeforsikring har indhentet en udtalelse fra bådekonsulenten J.K., der efter at have talt med importøren at Zodiac-gummibåde mener, at bagagen ikke har været forsvarligt surret, og 'at det er muligt at surre al bagage i ethvert nuværende gummibådsprodukt fra Zodiac, også det omhandlede produkt ifølge samtale og fremsendt foto fra forsikringstageren".

IF Skadeforsikring afviste herefter dækning, men da jeg efterfølgende talte med importøren af Zodiac-gummibåde, kunne han ikke bekræfte J.K.'s fremstilling af sagen.

Zodiac-gummibådene er ikke indrettet til fastsurring af bagage, men er alene indrettet med en gribeline øverst på gummibåden, der ikke er beregnet til fastsurring af bagage, men til at løfte båden i og til at holde fast i, når man er i vandet, udenfor båden.

...

Forsikringsselskabet fastholder, at bagagen ikke har været forsvarligt surret, jf. forsikringsselskabets skrivelse af 10. juli 2002, med den vedlagte skrivelse af 4. juli 2002 fra importøren af Zodiacgummibåde, hvoraf fremgår at bagagen kunne have været fastsurret i bådens gribeline, selvom denne primært har andet formål.

På forsikringstagerens vegne skal jeg bestride, at forsikringsselskabet har holdepunkter for at bagagen ikke har været forsvarligt stuvet og fastgjort, når gummibåden ikke er indrettet med fastsurringsmuligheder til bagage.

Man må med rette kunne forlange, at forsikringstageren benytter gummibåden efter dennes indretning og formål, men at forlange at forsikringstageren på egen hånd 'forbedrer' gummibåden ved at spænde liner henover cockpittet eller lignende, er der vel næppe holdepunkter for.

Hvis forsikringsselskabet forlanger yderligere sikkerhedsforanstaltninger, end dem gummibåden er indrettet til, vil det bero på et vanskeligt skøn, der dårligt kan foretages fra forsikringsselskabets kontor i Hvidovre.

Forsikringsselskabet er enig i, at gummibåden kun er monteret med gribelinen øverst på pontonen, og det principielle spørgsmål består i, om forsikringstageren er forpligtet til at tage sikkerhedsforanstaltninger, udover hvad gummibåden er indrettet til, og - hvis dette måtte være tilfældet - om man på det foreliggende grundlag med rette kan konstatere, at forsikringstagerens sikkerhedsforanstaltninger har været utilstrækkelige.

Jeg erindrer om, at der ikke foreligger oplysninger om at forsikringstageren ikke har indrettet sig efter forholdene med hensyn til vind og bølgegang, og jeg mener ikke, at forsikringsselskabet kan afvise at uheldet med rygsækken netop skyldes et uheld, og ikke forsikringstagerens uforsigtighed."

Selskabet fastholder sin afgørelse og har ved skrivelse af 3/9 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen ... er etableret som en kollektionsforsikring på vilkår 'Almindelige betingelser for forsikring af rejsekollektioner', som i første afsnit henviser til 'Udvidede danske Betingelser . I § 11 i sidstnævnte vilkår henvises til Dansk Søforsikrings Konvention DSK) .

Den pågældende transport foregik i frisk vind, som dog ikke gjorde sejladsen ubehagelig jfr. forsikringstagers mail af 21. aug. 2001 ... På gummibådens dæk er bagage m.v. placeret uden nogen former for sikring.

DSK bestemmer i § 183 at: *For så vidt at andet ikke er aftalt, erstatter assurandøren ikke skade som følge af, at varer, der føres på dæk, skylles overbord eller på anden måde går tabt eller beskadiges, fordi de er anbragt på dæk, med mindre det er anerkendt sædvane, at varer som de pågældende føres på dæk. ...*

Som det fremgår af korrespondancen er bådtypen ikke indrettet til sikker Sejlads med varer og gods. Gummibåde er primært indrettet til persontransport."

Klagerens advokat fastholder, at klageren må være berettiget til at placere sædvanlig håndbagage, således som transportmidlet (her gummibåden) er indrettet til.

Nævnet har fået forelagt foto af gummibåden.

Forsikringsbetingelserne (udvidede danske betingelser samt almindelige betingelser for forsikring af rejsekollektioner) indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Udvidede vilkår**

Under transport dækker forsikringen (med undtagelse af tyveri) fysisk skade på eller tab af den forsikrede kollektion som følge af, at en ulykkelig hændelse rammer denne under transporten ...

Forsikringens undtagelser

§ 4 Forsikringen dækker ikke skade, tab eller omkostninger som følge af

4.1 at den forsikrede ved handling eller undladelse forsætligt har forårsaget forsikringsbegivenheden"

Dansk Søforsikrings Konvention indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"§ 183.

For så vidt ikke andet er aftalt, erstatter assurandøren ikke skade som følge af, at varer, der føres på dæk, skylles overbord eller på anden måde går tabt eller beskadi-

ges, fordi de er anbragt på dæk, medmindre det er anerkendt sædvane, at varer som de pågældende føres på dæk."

Nævnet udtaler:
Af policen fremgår det, at forsikringen dækker under transport internt i Grønland med slæde og båd m.v. Efter nævnets opfattelse må dette indebære, at selskabet har påtaget sig risikoen for, at de forsikrede genstande under en transport, som den omhandlende med gummibåd, lider skade, uden at selskabet kan påberåbe sig § 183 i Dansk Søfarts Konvention om dækslast.

Da skaden ikke kan anses for forsætligt forvoldt, finder nævnet, at selskabet uberettiget har afslået erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende og udbetale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til Dansk Søforsikrings Konvention § 192, jf. § 90 stk. 2.

Marianne Højgaard Pedersen