670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.165:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist klagerens krav under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende stormskade.

Det fremgår af sagens akter, at selskabet har udbetalt kulanceerstatning på 11.280 kr.

Den 10/7 2001 var klageren i gang med at lave arbejde på sin faste ejendom. Han havde demonteret nederste række tegl på huset for at montere en ny tagrende. Imens han var i gang med dette arbejde, faldt hans 7-årige søn og brækkede sin arm, hvorfor klageren og dennes ægtefælle måtte køre fra Kalundborg til Holbæk Sygehus med sønnen. Sønnen skulle opereres, og opholdet i Holbæk varede i 24 timer.

Natten mellem den 10/7 og 11/7, mens klageren og dennes ægtefælle opholdt sig på hospitalet, kom der et kraftigt blæsevejr og regnskyl. Dette bevirkede, at undertaget under de nederste tegl, som var fjernet, blæste op, og der opstod vandskade i køkken, kælderrum og garage.

I selskabets skrivelse af 18/7 2001 til klageren fremgår det bl.a.:

"Da I kom hjem, konstaterede I at hele køkkengulvet var oversvømmet af vand, der under det voldsomme regnskyl om natten var trængt ind på skunkrummet, hvorfra det sivede ned gennem loftet.

Vandet kunne trænge ind fordi blæsten havde tvunget undertaget op.

Idet der ikke er tale om vandskade på grund af pludselig udstrømning fra vandinstallation, og heller ikke som følgeskade efter en stormskade, hvor tegl er blæst af, er der ingen forsikringsmæssig dækning for skaden. I har over længere tid været i færd med en total udskiftning af stuehusets tagbeklædning m.v.

Dette arbejde burde være meddelt Topdanmark, som kunne have tegnet en entrepriseforsikring, som bl.a. dækker denne type skader.

Forsikringspræmien for en entrepriseforsikring koster ca. kr. 3.000, og der vil altid gælde en selvrisiko på min. kr. 4.000.

Det er besluttet at tilbyde kulancemæssig erstatning som kontant erstatning ..."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/4 2002 til selskabet bl.a. anført:

"De har som bekendt udbetalt en kulanceerstatning til min klient. Jeg skal indledningsvis bemærke til denne kulanceerstatning, at jeg ikke helt forstår princippet heri. De nægter at betale følgeskader, men samtidig har De i kulanceerstatningen modregnet et beløb svarende til præmien på en entrepriseforsikring. Såfremt De ønsker at stille min klient, som hvis der havde været tegnet entrepriseforsikring, finder jeg, De ligeledes må betale for følgeskaderne, som ville have været dækket af entrepriseforsikringen.

Det er min opfattelse, at sagen ikke skal afgøres efter kulancebetragtninger, men at der tværtimod er tale om en regulær stormskade omfattet af den gældende police. Jeg henviser til forsikringsbetingelser, hvor der under punkt 3, Storm på side 9 angi-

ves, at nedbør der sker samtidig med og skyldes storm er en dækningsberettiget skade. Som bekendt blev undertaget løftet af vinden, hvilket medførte at det kunne regne ind. Storm er defineret til at være en vindstyrke 8 svarende til en vindhastighed på 17,2 meter, i sekundet. Min klient har kontaktet Meteorologisk Institut og fået oplyst, at der på skadetidspunktet den 12.7.2001 er målt vindstød (omkring kl. 18) på op til 21,6 meter i sekundet og at gennemsnitshastigheden var 18,5 meter i sekundet i lokalområdet. Der faldt 2 millimeter vand inden for 12 timer i lokalområdet. På baggrund af disse oplysninger fra Meteorologisk Institut finder jeg, at det er dokumenteret, at der er tale om en stormskade som således er omfattet af policen.

Jeg bemærker, at min klient på et tidspunkt på dagen var i gang med at udskifte en tagrende. Der var tale om et almindeligt vedligeholdelsesarbejde på ejendommen af en karakter så lille, at der ikke er tale om en situation, hvor der skal tegnes en entrepriseforsikring. På den baggrund finder jeg det ligegyldigt, hvorvidt der var tegnet entrepriseforsikring eller ej, idet entrepriseforsikringen ikke er relevant for situationen, som falder ind under den helt almindelige ejendomsforsikring."

I selskabets skrivelse af 19/9 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi er som udgangspunkt enige i, at der på skadetidspunktet er målt vindhastigheder på mere end 17,2 m/sek. og at der således i henhold til vilkårene er tale om storm.

Foruden eventuel bygningsskade dækker forsikringen nedbør, der sker samtidig med og skyldes storm eller skypumpeskade på bygningen.

I den aktuelle sag var nederste række tegl afmonteret i forbindelse med opsætning af nye tagrender.

Netop fordi disse tagsten var afmonteret, kunne undertaget blæse op, hvorved der trængte vand ind i huset.

Det forhold at undertaget blæser op, er efter selskabets opfattelse ikke en stormskade, og der er da heller ikke fra forsikringstagers side rejst krav om udbedring af skader på bygningen.

Nedbørsskaden er således ikke en følge af en dækket stormskade på bygningen. Skaden skal derfor behandles efter vilkårenes punkt 10, der omhandler nedbør.

Heraf fremgår det bl.a. at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes, at nedbør eller smeltevand trænger gennem utæthed eller åbning i bygning, og som ikke er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade.

Det fastholdes derfor, at skaden ikke er omfattet af den tegnede landbrugsforsikring.

Topdanmark har betalt erstatning pr. kulance.
Arbejdet med udskiftning af tagrender var et led i en større ombygning / renovering af huset.

Det blev i forbindelse med besigtigelse af skaden drøftet om der burde have været tegnet en entrepriseforsikring under ombygningsarbejderne, og om den lokale assurandør havde eller burde have foreslået en sådan forsikring tegnet.

Det skal pointeres, at selvom en sådan forsikring var blevet foreslået, er dette ikke ensbetydende med, at forsikringstager herefter havde valgt at tegne forsikringen.

Topdanmark har opgjort skaden og har valgt at udbetale kulanceerstatning på 11.280,00 kr. i overensstemmelse med skaderapport af 18.7.2001.

Det understreges at der er tale om kulanceerstatning og at yderligere fugtskader mv. således ikke kan gøres til genstand for erstatningskrav mod Topdanmark.

Det er selskabets opfattelse, at vi med den valgte fremgangsmåde har holdt forsikringstager skadesløs, idet han i alle tilfælde ville have haft udgifter til præmie og selvrisiko på en eventuelt tegnet entrepriseforsikring."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 9/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Det noteres, at der er enighed om at der var tale om en storm på skadedagen.

Stormen opstod pludseligt og min klient havde ikke mulighed for foretage afskærmning af undertaget, idet han som tidligere nævnt var på hospitalet med sin søn.

Det gøres gældende, at stormen løftede undertaget, hvorfor der kunne trænge vand ind og forårsage skade. Det forhold at der var taget nogle sten af taget, således at undertaget disse steder var blotlagt kan ikke bevirke, at man kommer uden for dækningsområde af en stormskade. Der henvises til Topdanmarks vilkår for forsikringen hvoraf det fremgår, at der dækkes skade ved nedbør, der sker samtidig med og skyldes storm eller skypumpe skade på bygning. Det gøres gældende, at det forhold at undertaget blev løftet er en stormskade."

Selskabet fastholder over for nævnet, at vandskaderne skyldes nedbørsindtrængen gennem utætheder eller åbninger og ikke en stormskade på ejendommens tag. Selskabet anfører bl.a., at den opståede skade typisk ville være omfattet af en eventuelt tegnet entrepriseforsikring, som jo netop tager sigte på at dække forsikringstager i forbindelse med bygge- og reparationsarbejder på ejendommen.

I skrivelse af 18/11 2002 til nævnet har klagerens advokat endeligt anført:

"Det fremgår ingen steder at en skade kun er omfattet af stormskadebegrebet, såfremt skaden er sket på selve taget. Det forhold at undertaget bliver løftet, således at der kan trænge nedbør ind, må således også naturligt være en stormskade, idet nedbørsindtrængning er forårsaget af stormen. Det gøres gældende, at i manglen af udtrykkelig undtagelse i policen er den passerede begivenhed også en dækningsberettiget skade."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3 Storm***

Hvad dækkes

Skade ved:

a. Storm* eller skypumpe.

...

b. Nedbør, der sker samtidig med og skyldes storm-* eller skypumpeskade på bygning.

...

Hvad dækkes ikke

a. Skade, der skyldes, at nedbør eller smeltevand trænger gennem utæthed eller åbning i bygning og ikke er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade.

...

Storm

Storm foreligger ved vindstyrke 8 svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at den skete skade skyldtes storm.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen