670/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 59.172:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet modtog den 27/7 2002 telefonisk anmeldelse af, at klagerens søn var forulykket med klagerens bil på grund af aqua planning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet selskabet gør gældende, at uheldet skyldtes, at bilens dæk var nedslidte. Klageren har efter selskabets opfattelse udvist grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Selskabet har ved skrivelse af 9/9 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "ALKA forsikring foranledigede besigtigelse af skaden ved taksator. Taksator tog forbehold for erstatningen, idet køretøjets dæk var nedslidte. Kopi vedlagt.
>
> Taksator K.H. fra Taksatorringen kontaktede efter besigtigelsen ALKA forsikring og oplyste, af der var tale om lavprofildæk på 16 tommer alufælge. Bilens dæk var me-

get nedslidte. Et dæk havde kun 1 mm mønster, 1 dæk havde 1,5 mm mønster og de to sidste dæk havde 2 mm mønster.

Taksator vedlagde fotos af bilens dæk. Kopi vedlagt.

ALKA forsikring meddelte herefter ved brev af 15. juli 2002 klager, at der desværre ikke kunne ydes erstatning for den skete skade. Selskabet henviste til forsikringsbetingelsernes § 4 stk. 2, idet bilens dæk var nedslidte i en sådan grad at der ingen slidbane var. Kopi vedlagt.

På foranledning af klagers brev af 18. juli 2002 - kopi vedlagt - fastholdt ALKA forsikring ved brev af 30. juli 2002 den trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

Af forsikringsbetingelsernes § 4 stk. 2.fremgår det at kaskoforsikringen ikke dækker: 'skade, der skyldes, at køretøjet var behæftet med sådanne mangler, at det var uforsvarligt at benytte det. Som sådan mangel henregnes dæk, der er så nedslidte, at de er ulovlige'.

Der er tale om en sikkerhedsforholdsregel i henhold til Forsikringsaftalelovens § 51. Forsikringsaftalen indeholder et pålæg som skal iagttages for at forebygge forsikringsbegivenheden.

Klager har gjort sig skyldig i en forsømmelse ved ikke at være opmærksom på bilens dæk og udskifte disse når de var nedslidte, og har således ikke overholdt det i policen givne pålæg.

Da skadens indtræden - aqua planning - med overvejende sandsynlighed skyldes de nedslidte dæk kombineret med den høje fart, og således skyldes overtrædelsen af forskrifterne, kan der ikke udbetales erstatning for skaden.

Udover skal vi subsidiært anføre, at der er tale om grov uagtsomhed i henhold til Forsikringsaftalelovens § 18, idet det er uforsvarligt at køre med dæk der er nedslidte i

en grad som i aktuelle sag samtidig med høj hastighed og kraftigt regnvejr. Disse faktorer har i betragtelig grad øget risikoen for den skete skade (aqua planning).

Vi skal henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelser 5.965, 24.786 og 36.477 og må fastholde, at sagen er korrekt behandlet og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og gældende praksis."

Af en erklæring af 24/6 2003 fra FDM fremgår, at bilens dæk er blevet målt ved FDM's testcenter i V… Det hedder i erklæringen bl.a.:

"**Årsag til henvendelse:**

Måling af slidmønster på 4 dæk

Beskrivelse og vurderinger:

Dækmønster max / min mm.

3,3 - 1,8
3,4 - 1,8
3,2 - 1,4
2,2 - 0,9

Konklusion:

Mindste lovlige mønsterdybde er 1,6 mm."

I en skrivelse af 28/8 2003 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"FDM rapporten har været forelagt vores konsulent. Denne udtaler, at der var tale om alufælge med brede såkaldte lavprofildæk, som - uanset det resterende slidbanemønster på dækkene - i sig selv medfører forringede styreegenskaber i dårligt/glat føre.

Konsulenten har forklaret, at nye dæk normalt har en mønsterdybde på 8 mm. Allerede ved nedslidning til ca. 3,5 - 3 mm er bilens styreegenskaber væsentligt forringet på våd vejbane. Dette er yderligere accentueret ved de såkaldte lavprofildæk.

FDM rapporten angiver, at klagers dæk havde en mønsterdybde på henholdsvis 0,9 - 1,4 - 1,8 og 1,8 - hvilket vil sige at to af bilens dæk var ulovlige.

…

Aqua planning er en nærliggende risiko ved kombinationen regnvejr og nedslidte dæk. Der er ikke oplyst andre omstændigheder som kan have været medvirkende årsag til skadens indtræden, denne skyldes med overvejende sandsynlighed de nedslidte dæk. Det er således klagers bevisbyrde, at dækkenes tilstand ikke har haft indflydelse på skadens indtræden.

Vi skal subsidiært anføre, at der er tale om grov uagtsomhed i henhold til Forsikringsaftalelovens § 18, idet det er uforsvarligt at køre med dæk der er nedslidte i en grad som i aktuelle sag samtidig med høj hastighed og kraftigt regnvejr. Disse faktorer har i betragtelig grad øget risikoen for den skete skade (aqua planning).

Vi skal derfor fastholde vores stillingtagen til sagen som meddelt Ankenævnet i brev af 9. september 2002, til hvilket vi henviser."

I en skrivelse af 26/9 2003 fra selskabet til nævnet hedder det endvidere bl.a.:

"[Klagerens advokats] nye anbringende, at der ved en blokering af bilens bremser kan slides op til 2 mm af dækkene finder vi ikke belæg for i denne sag. Det har formodningen imod sig, at dette skulle kunne ske i kraftigt regnvejr på en vejbane hvor der sker aqua planning, idet dette begreb opstår når bilens dæk ikke kan få vejgreb, og vi finder ikke klager har bevist eller sandsynliggjort, at han ved ulykken foretog en sådan blokering af bremserne, at der ved den lejlighed blev slidt 2 mm af dækkenes slidbane.

Ulykken skete i kraftigt regnvejr. Der var tale om et solouheld uden indblanding af andre køretøjer eller udefra kommende årsager, hvorfor vi må fastholde, at ulykkens årsag er de nedslidte dæk kombineret med en efter forholdene for høj hastighed."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Kaskoforsikringen dækker ikke:**

...

2. skade, der skyldes, at køretøjet var behæftet med sådanne mangler, at det var uforsvarligt at benytte det. Som sådan mangel henregnes dæk, der er så nedslidte, at de er ulovlige."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ved det tilvejebragte materiale godtgjort, at klageren har kørt med 2 ulovlige dæk.

Nævnets flertal finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at der ikke var årsagssammenhæng mellem de nedslidte dæk og skadens opståen. Flertallet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann