666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 59.176:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede motorcykel har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 9/9 2002 over for nævnet redegjort for sagen således:

"Uheldet er sket på Torvegade i Skive, hvor modparten K.K. oplyser at have holdt stille for at afvente venstresving. Modparten oplyser at han havde aktiveret sit venstre blinklys.

Klager oplyser i sin anmeldelse, at han lå bag to biler, hvoraf den ene svingede til højre. Klager ville overhale bilen foran den højresvingende, men i det samme svingede denne bil til venstre. Klager mener ikke modparten havde aktiveret sit venstre blink.

Der er ikke noteret en egentlig politirapport, men et journaludskrift. Heraf fremgår det, at modparten blev påkørt bagfra af klager, mens han forberedte et venstresving.

Det er afgørende for ansvarsplaceringen, om modparten var påbegyndt sin svingning eller holdt stille, og det er endvidere afgørende, om modpartens venstre blink var aktiveret, hvis det lægges til grund at venstresvinget var påbegyndt.

Hvorvidt modpartens blink var aktiveret eller ej har ikke kunne godtgøres, og vi har derfor ikke kunne tillægge det anden betydning, end at der var vist tegn til svingning.

Hvis det lægges til grund, at påkørslen er sket fordi modparten foretog en svingning, mens klager var under overhaling, ville denne situation normalt medføre, at klager ved en evt. domstol ville blive pålagt 2/3 af ansvaret.

Ved en gennemgang af modpartens taksatorrapport ses skaden imidlertid alene, at være opstået på køretøjets bagkofanger, baglygte og lydpotte. Der er med andre ord tale om en påkørsel direkte bagpå køretøjet og ikke en skade op af venstre side, som ellers ville være følgen af en kollision mellem en overhalende og en venstresvingende.

Vi har derfor anerkendt erstatningspligten i fuldt omfang overfor modparten."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste om skadernes placering på de implicerede køretøjer ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson