670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.179:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sommerhusforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et spabad.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har oplyst om årsagen til skadens opståen.

Ifølge skadeanmeldelsen består skaden i, at spabadet er revnet flere steder i bunden, uden at der er oplyst noget om årsagen til skadens opståen.

Selskabet afviste klagerens krav ved skrivelse af 30/4 2002, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Vi har modtaget Deres anmeldelse af skader på et spa-badekar, der er revnet flere steder i bunden uden nærmere oplysninger om årsagen.
>
> Ifølge det oplyste benyttes sommerhuset til udlejning, og skaderne formodes forvoldt af lejerne, uden at dette dog vides med sikkerhed.
>
> På grund af disse meget sparsomme og til dels upræcise oplysninger omkring skadernes opståen ser vi os desværre ikke i stand til at tilbyde Dem erstatning for 'anden pludselig skade' eller nogen anden skadeårsag, som er omfattet af forsikringen.

Det kan oplyses, at selskabets taksator, E.E., har besigtiget badekarret den 23. april 2002 hos Dansk Bassinservice ... Han oplyser, at skadeårsagen ikke umiddelbart kunne konstateres, men at forskellige leverandører uafhængigt af hinanden har oplyst, at revner kan opstå ved gentagne chokpåvirkninger, når varmt vand kommes i et koldt badekar, og at dette i mangel af andet må antages at være den egentlige årsag til revnerne."

Klageren har i klageskrivelse af 18/8 2002 anført:

"1: Skaden er forvoldt af lejere. Vi har ikke selv været i spabadet det seneste år forud for skadens opståen.

2: Vi har ikke videoovervågning af spabadet og kan derfor ikke beskrive en skade, ingen lejere har anmeldt. At det er en pludselig opstået skade , er der dog ingen tvivl om. Et sandsynligt skades forløb skal jeg vende tilbage til.

3: Da E..E. besigtigede karret hos Dansk Bassinservice, udtalte han, at det var en skadestype, han ingen erfaringer havde med. K.M. beskrev for ham, at karret var delamineret, acrylbelægningen havde sluppet glasfiberskallen, evt. pga. af et fald i karret. De knivskarpe flige, der efterfølgende opstod, skyldes ikke varmt vand, men unormal belastning af karret. E.E. har ignoreret disse udtalelser og støttet sin konklusion til såkaldte eksperter, der ikke har set karret. Når karret skades af for varmt vand, starter skaden, hvor strålen rammer, og breder sig ud derfra, acrylen krymper og bliver ujævn. Skaden er i øvrigt i bunden i modsat ende af termostat blandingsbatteriet, hvis stråle rammer øverst på siden med en temperatur på max. 38gr.

Ovenstående kan bekræftes af K.M., Dansk Bassinservice, der har udbedret mange lignende skader for forskellige forsikringsselskaber, og aldrig haft problemer med dækning, når der har været tegnet kummeforsikring."

Selskabet fastholder sin afgørelse ved skrivelse af 5/9 2002 til nævnet og har bl.a. anført:

"Da der ikke er tegnet særskilt glas- og kummeforsikring, vil skaden derfor i mangel af oplysning om andet skulle reguleres i henhold til dækningsskemaet pkt. A stk. 8 om pludselig skade, der tillige omfatter dækning for glas og kummer med en række undtagelser.

Da forsikringstager i almindelighed antages at have bevisbyrden for, at en anmeldt skade er omfattet af forsikringen, må dækning af skaden således forudsætte, at klageren er i stand til at oplyse om årsagen til skadens opståen, jfr. FAL § 22, jfr. § 21 stk. 2.

Da dette ikke har været muligt i denne sag, beklager vi fortsat ikke at kunne tilbyde erstatning i sagen."

Klageren har over for nævnet fremlagt skrivelse af 16/9 2002 fra Dansk Bassinservice, hvoraf det bl.a. fremgår:

"At de så sender en taksator, som aldrig har set en sådan skade, og derfor må forhøre sig flere steder, kan jo aldrig være kundens problem, dette har jo kun medvirket til, at komplicere sagen yderligere. Idet hans indhentede oplysninger, er forskellige og stammer fra flere sider, Dog er det værd, at bemærke, at de oplysninger han har fået fra os, har han tilsyneladende slet ikke taget i betragtning, og det kan jo undre, idet vi er de eneste, der har set skaden.

Hos os fik han en grundig forklaring på skadens omfang og art. Også, at årsagen til denne skade ikke er opstået, ved gentagne gange, at have fyldt karret med for varmt vand.

Det er korrekt, som han også har fået oplyst fra flere sider, at skader forårsaget af for varmt vand, ofte er set, i spabade fra udlejningshuse. Men for, at udtale sig om en aktuel skade uanset hvilken, så er det dog en betingelse, at man ser karret, alt andet må betragtes som hypoteser, og teoretiske oplysninger."

Selskabet mener ikke, at udtalelsen fra Dansk Bassinservice har bidraget yderligere til afklaring af spørgsmålet om årsagen til skaden og fastholder dermed sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8 Pludselig skade og tyveri/hærværksskade**

Pludselig skade, der ikke kan henføres til de øvrige i disse betingelser nævnte skadeårsager eller undtagelser.

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således være sket på et tidspunkt."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre, at der er sket en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

For at skaden er dækningsberettigende, er det derfor nødvendigt, at klageren godtgør, at skaden skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Det har klageren - af forståelige grunde - ikke kunnet gøre, hvilket dog ikke indebærer, at der kan bortses fra dette krav. Da den måde, skaden manifesterer sig på - heller ikke gør det åbenbart, at der er tale om en dækningsberettigende skade, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen