670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.187:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på et stuehus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden på stuehuset ikke skyldes storm.

Klagerens advokat har i første omgang indbragt sagen for Forsikringsoplysningen, der har henvist advokaten til at indebringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

I skrivelse af 14/8 2002 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Min klient erhvervede i 1996 en landbrugsejendom og ønskede at overtage de forsikringer, der var knyttet til ejendommen i forvejen. Der blev således indgået forsikringsaftale med Topdanmark om, at dette selskab fortsat skulle forsikre bygningerne.
>
> Forsikringen blev tegnet på nygarantivilkår og uden forbehold af nogen art efter forsikringsselskabets gennemgang af bygningerne.

Det bemærkes, at alle vægge ved overtagelsen stod i lod, og at der ikke var tegn på nogen form for udskridning på daværende tidspunkt.

I begyndelsen af 1997 konstaterede min klient efter en storm, at stuehusets facademure var skredet en smule ud, og dette blev anmeldt til forsikringsselskabet som en stormskade. Ifølge min klient blev forholdet besigtiget af forsikringsselskabet, der meddelte, at man ikke kunne gøre noget, før der var sket en egentlig skade.

Der er ikke grundlag for at betvivle rigtigheden af min klients udsagn herom, men forsikringsselskabet har meddelt, at man ikke har modtaget en anmeldelse vedrørende dette forhold og har ikke har registreringer desangående.

Ved orkanen den 3. december 1999 skete der en yderligere og meget markant udskridning af murene, og dette blev ligeledes anmeldt til forsikringsselskabet som en stormskade.

Forsikringsselskabet har afvist at yde dækning ...

Det bemærkes, at Topdanmark's repræsentant, N.E. under et møde på ejendommen har tilbudt min klient en forligsmæssig erstatning på kr. 50.000,00, hvilket tilbud forsikringsselskabet senere har afvist at skulle have fremsat. Min klient oplyser, at dette kan bekræftes af vidnet, E.J., Landbocentret ... der overværede og deltog i samtalen, hvorunder forligstilbudet blev fremsat.

...

Konklusionen i syns- og skønsrapporten er:

at der er sket markant udskridning af murene, og at udbedring er absolut påkrævet,

at manglende sammenlåsning af de modstående facadevægge via bjælkelagsbjælkerne og dermed manglende fastholdelse af spærfagenes tagfod er årsag til udskridning,

at påvirkninger fra bevægelig nyttelast på tagetagen og fra naturlasternes uens belastninger synes at kunne bidrage til udskridningen,

at udskridningen er sket løbende siden udskiftningen af bindingsværket (bindingsværket blev udskiftet før min klients overtagelse af ejendommen),

at sugpåvirkning i stormen teoretisk kunne rykke udefter i facademuren, men at det er uafklaret, om denne påvirkning har bidraget til udskridningen.

Forsikringsoplysningen anmodes om at tage stilling til, hvorvidt der efter Forsikringsoplysningens opfattelse er tale om en dækningsberettiget skade, når henses til

at der er tegnet forsikring for en ejendom, der også tidligere har været forsikret hos det pågældende forsikringsselskab,

at forsikringen er tegnet uden forbehold af nogen art efter gennemgang af ejendommen, eventuelle konstruktionsfejl må antages at have været skjult på tegningstidspunktet, og

at der er tegnet nyværdiforsikring."

Selskabets advokat har ved skrivelse af 3/9 2002 til nævnet anført følgende:

"I 1997 den 25. februar indtrådte en stormskade på klagerens ejendom. Det blev konstateret, at den på ejendommen beliggende bygning betegnet som litra F var skadet i et sådant omfang, at der blev udført skadeopgørelse med nyværdi og dagsværdifastsættelser. Dette førte til en erstatningssum til rådighed for reparation i henhold til dagsværdi af nævnte bygning inkl. oprydning og bortkørsel, opgørelse af erstatning (rådgiver) og kalkulationsskema, ud over de anførte reparationsudgifter på i alt kr. 179.568,00 efter fradrag af selvrisiko på kr. 3.300,00. Denne sum er senere udbetalt ad flere gange. Sidste gang i forbindelse med slutmeddelelse af 3. november 1997.

Af referat fra skadekonsulent N.E. vedrørende den pågældende sag fremgår det:
'der var ingen direkte skader på litra A, men der skete skader på 9 stk. tagplader, som er blevet ramt af bygningsdele fra litra F i forbindelse med stormen'.

Det er således ikke korrekt, at der er lovet en erstatningssum vedrørende litra A på baggrund af skade den 25. februar 1997 på klagerens ejendom.

I forbindelse med orkanen den 3. december 1999 blev der fra klageren anmeldt stormskade på bygningen betegnet som litra A på klagerens ejendom. I forbindelse med denne skadesbehandling blev der den 14. juni 2000 afholdt møde hos klageren

på den skadede ejendom, hvor Topdanmark Forsikring A/S var repræsenteret af P.O. og taksator N.E.

På mødet samt senere, bekræftet i skrivelse af 21. juni 2000, blev det meddelt, at det var Topdanmarks opfattelse at de opståede skader på tag og facademur ikke er en følge af storm, og derfor ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Som begrundelse for denne vurdering blev oplyst følgende:

1. Udskydning af facademur skyldes vandrette belastninger fra tagkonstruktionen på grund af manglende forankring.
2. Den manglende forankring af tag skyldes, at tidligere bindingsværk i væg er fjernet og erstattet af en halvstens facadevæg.
3. Murrem og spær er meget nedbrudte. Forstærkningen af spær ved murrem er skåret ned i muren.
4. Ved opførelse af indvendig lecavæg og nyt gulv på 1. sal er der ikke udført nogen form for forankring mellem bjælkelag, murrem og tag.

Skaden skyldes ikke storm fordi:

- udskydningen/sætning af mur er udviklet over en flerårig periode,
- havde påvirkningerne fra stormen været i stand til at flytte facadevæggen, havde den aktuelle brudfigur været af en helt anden karakter."

I henhold til begæring fra klagerens advokat af 8. januar 2002 fremgår det af retsbogsudskrift den 17. januar 2002, at retten i Horsens, 1. afdeling, på skriftlig grundlag udmeldte direktør N.F.B., L.P.M., Rådg. Ing. A/S ... som syns- og skønsmand, jfr. Rpl. 343.

På denne baggrund blev der afholdt syns- og skønsforretning på ejendommen, og som følge heraf fremkom erklæring af 13. marts 2002. De af indklagede anførte begrundelser for afvisningen af skaden på litra A som stormskade blev bestyrket ved syns- og skønsmandens besvarelse af spørgsmålene 4, 6 og 7. På baggrund af tillægsspørgsmål, fremkom tillægsrapport I den 31. maj 2002 fra skønsmanden. Ad svar til spørgsmål 8 - gengivet side 2 i denne rapport - hvor det navnlig anføres:

'Spærfagene ses at have været udskredet før lægning af spånpladegulvet. Det kan ikke besvares, om den 30 mm spalte er opstået som følge af yderligere udskridning eller manglende tilpasning mod murremmen ved udførelsen.'

Ovenstående er yderligere en bestyrkelse af indklagedes begrundelse for at afvise skaden som stormskade.

...

Klagen bør derfor ikke tages til følge og til støtte herfor kan anføres følgende:

at det gennem syns- og skønsforretning er godtgjort, at der ikke foreligger en dækningsberettiget skade i henhold til den indgåede forsikringsaftale."

Nævnet har fået forelagt syns- og skønsrapport af 22/1 2002 og tillægsrapport af 31/5 2002 samt skitser og fotos af stuehuset.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3 Storm*** Hvad dækkes

Skade ved:

a. Storm* eller skypumpe.

...

Hvad dækkes ikke

...

c. Skade, der helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen. Er fejlen begået før sikrede* overtog ejendommen dækkes skaden, hvis sikrede* ikke vidste, eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl."

Nævnet udtaler:

Ud fra den foreliggende skønsrapport finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at storm var hovedårsagen til skaden. Det forhold, at forsikringen er tegnet uden forbehold og efter selskabets besigtigelse, kan ikke føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen