678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.189:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over den af selskabet foretagne erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt stormskade samt over selskabets sagsbehandling.

Selskabet har opgjort skaden på ejendommens stråtag til 220.000 kr.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 16/8 2002 til nævnet anført:

"**PÅSTANDE:**

Påstand 1: Nykredit Østifterne bør i henhold til egen bekræftelse anerkende dækning i forhold til den af forsikringsselskabet foretagne besigtigelse 80/20 af den endelige faktura vedrørende skadens udbedring kr. 448.501,25. 80% heraf = 358.810,00 - betalt kr.220.000,00, til rest kr. 138.810,00.

Påstand 2: Nykredit Østifterne bør i henhold til egne forsikringsbetingelser dække leje af presenninger kr. 44.846,50, jfr. forsikringsbetingelsernes § 20. 1 punkt 1,

Påstand 3: Nykredit Østifterne bør betale erstatning for tab af husleje i år 2001, da forsikringsselskabet var skyld i, at arbejdet ikke kunne færdiggøres så betids, at udlejning kunne finde sted, kr. 77.984,00, jfr. forsikringsbetingelsernes § 20. 1 punkt 2.

Påstand 4: Nykredit Østifterne bør betale for nødvendige udgifter til byggeadministration kr. 16.000,00 + moms.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at den af Nykredit Østifterne foretagne behandling af skadesagen er i strid med god forsikringsskik, -etik og -moral.

at der ved selskabets besigtigelse og vurdering af skadens omfang blev taget hensyn til dækningsforholdet 80/20 efter konkret vurdering,

at det er en nullitet, at forsikringsselskabet senere forsøger at løbe fra dette tilbud ved at henholde sig til levetidstabellerne,

at forsikringsselskabet herudover afslog at dække erstatning - som klart fremgår af forsikringsbestemmelserne - til mit forsøg på at begrænse skadens omfang ved pålægning af presenninger,

at forsikringsselskabet afslår betaling for oprydning, der er foretaget af mig - bortset fra kr. 2.100,00, jfr. forsikringsbetingelsernes § 10. 1 jfr. 10. 2

at ifølge forsikringsbetingelserne § 11.1 erstattes nødvendige udgifter til byggeadministration, jfr. § 11.2, kr. 16.000,00 + moms

at forsikringsselskabet ved den langsommelige behandling og ved at standse arbejdet har været årsag til, at arbejdet først kunne genoptages og udføres i april-maj 2001,

at forsikringsselskabet 20. september 2001 klart tilkendegav, at det ikke er indstillet på at dække yderligere.

Foranlediget af dette er nærværende klage nødvendiggjort.

SAGSFREMSTILLING.

Straks efter orkanen den 03.12.1999 tog jeg kontakt med forsikringsselskabet for anmeldelse af skaden. Forsikringsselskabet meddelte, at skaden var omfattet af for-

sikringen, og at jeg skulle indhente et overslag på reparation. Jeg indhentede et foreløbigt overslag fra den tækkemand, der tidligere havde udført arbejde på ejendommen, J.K., der driver et enkelmandsfirma og er alene i virksomheden. Dette tilbud blev straks efter modtagelsen primo januar 2000 tilstillet forsikringsselskabet, der meddelte, at man snarest ville sende en taksator.

Da skadens omfang var ret stor, måtte jeg på vegne forsikringstager, for at undgå større skader og hindre skadens yderligere omfang, foretage afdækning med presenninger.

Straks efter skaden benyttede jeg mit personlige Falck-abonnement til at få Falck til at pålægge nogle midlertidige presenninger, idet stuehustaget var blottet på store områder. Dette er en berigelse af forsikringsselskabet, idet mit abonnement dækkede den midlertidige afdækning.

Efterfølgende foretog jeg indkøb af professionelle presenninger, som jeg lagde op til erstatning for de midlertidige.

…

Trods gentagne henvendelser til forsikringsselskabet lykkedes det først at få en taksator ud den 27.03.2000. Ved besigtigelsen, hvor bygningskonsulenten fra forsikringsselskabet, O.O., besigtigede skaden og opgjorde den på stedet som en skade til 80/20, bad denne mig underskrive, hvorvidt jeg kunne acceptere denne vurdering af fordelingen, hvilket jeg accepterede.

Efter gentagne henvendelser til forsikringsselskabet lykkedes det først den 26. maj 2000 at modtage telefax af den skriftlige bekræftelse fra selskabet dateret den 24. maj 2000.

Af bekræftelsen fremgår, at forsikringsselskabet var klar over, at der var tale om et foreløbigt tilbud, jfr. skrivelsen af 24. maj 2000, hvoraf fremgår, citering: 'Vi afventer endeligt tilbud på reparationen, inden arbejdet påbegyndes'."

Klageren indhentende herefter tilbud fra to tækkemænd. Tilbudene lød på henholdsvis 448.501,25 kr. og 414.600 kr., og klageren igangsatte arbejdet i henhold til sidstnævnte tilbud. Klageren standsede imidlertid kort efter arbejdets udførelse, idet han ikke var tilfreds hermed. Samtidig meddelte selskabet, at det ikke ville foretage yderligere udbetalinger. Klageren indhentede derefter endnu et tilbud og iværksatte arbejdet i henhold til dette. Selskabet fastholdt over for klageren maksimalt at ville dække skaden med 220.000 kr.

Videre hedder det i ovennævnte skrivelse af 16/8 2002 fra klagerens advokat til nævnet:

> "Siden har jeg gjort ophævelser over, at forsikringsselskabet ikke ville honorere eget arbejde. I henhold til forsikringsbestemmelserne var forsikringsselskabet forpligtet til at betale for det af os udførte arbejde og at betale for leje af presenninger, hvilket var nødvendigt for at begrænse skadernes omfang.
>
> Fra medierne har jeg erfaret, at forsikringsselskaberne, hvor forsikringstagerne ikke havde et Falck abonnement, måtte engagere Falck og betale timeløn for at få foretaget de nødvendige afdækninger af tagene, hvilket - efter erfaring fra medierne - var særdeles dyrt for forsikringsselskaberne.
>
> Jeg vil anslå, at hvis Falck på regning skulle have foretaget oplægning af lejepresenninger, ville forsikringsselskabet være forpligtet til at betale en regning formentlig på mere end 50.000,00 for fastsurring, fastlæggelse og genanbringelse af presenningerne i perioden fra 03.12.1999 til medio maj måned 2001. Hertil skal lægges lejen af presenninger i samme periode.
>
> Jeg mener ikke, at forsikringsselskaberne skal beriges på forsikringstagers regning, fordi forsikringstager har haft mulighed for at få bistand til at hindre skaden i at få et større omfang
>
> …
>
> Jeg kan oplyse om, at fakturanr. 185 på kr. 448.501,25 er betalt af mig til trods for, at forsikringsselskabet alene har stillet kr. 145.000,00 til rådighed, Endvidere kan jeg oplyse om, at vi udover tilbuddet selv har bekostet nedtagning af gamle lægter og opsætning af nye lægter samt foretaget reparation af tagkonstruktion, hvor det var

nødvendigt, det vil sige samtidig udskiftet sternbrædder samt dækbrædder, hvilket beløber sig til ca. 150.000,00. Forsikringsselskabet har på grund af forsikringstager fået en særdeles velholdt ejendom til fremtidig forsikring. Det forekommer derfor besynderligt, at forsikringsselskabet efterfølgende forhøjer forsikringspræmien, herunder indfører selvrisikobestemmelser, …"

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 3/9 2002 til nævnet anført:

"På grund af adv. fm. B.L.-H.s bemærkninger i de to afsnit på side 6 i brevet til Ankenævnet, skal vi indledningsvis oplyse, at B.L.-H. er far til vores tidligere forsikringstager, M.-J.L.-H. [klageren], og til advokat C.L.-H. Ejendommen … har tidligere været ejet af B.L.-H., men vi fik primo december 2001 oplyst, at der pr. 1. januar 2002 ville ske ejerskifte fra far til datter, C.L.-H. C.L.-H. er nu forsikringstager på en landbrugsforsikring med lavere selvrisiko og til en lidt billigere præmie. Vores brev af 8. juni 2001, hvor der indføres en generel selvrisiko på policen hører således fortiden til. Endvidere kan det godt være, at sagen har været særdeles tidrøvende for advokatvirksomheden, men da ejendommen har været ejet af B.L.-H., mener vi, at det er hans eget valg, om han vil bruge arbejdstid eller privat tid på en forsikringssag, som i primær grad må betragtes som hans egen forsikringssag.

Sagens faktum

Under stormen den 3. december 1999 skete der stormskade på stråtagene på ejendommen... Vi har noteret i vores system, at sagen blev sendt til konsulent O.O. den 8. december 1999.

Den 13. december 1999 har konsulenten noteret i systemet: 'Aftalt med forsikringstager. Storm lavet skade på diverse bygningers tage, der alle er stråtage. Det er aftalt med forsikringstager, at der undersøges, hvor gamle de forskellige stråtage er (afskrivning). Falck har ad flere omgange foretaget afdækning. Det er endvidere aftalt med forsikringstager, at pris indtelefoneres til HK mellem jul og nytår, når tækkemand har været på adressen og afgivet overslag. '

Ved brev af 15. december 1999 sendte vi vores forsikringstager skriftlig besked om, at sagen var sendt til konsulent O.O.

Den 24. maj 2000 udarbejdede vores konsulent en rapport. Af rapporten fremgår bl.a.
'Som aftalt ved besigtigelse den 27.3.2000 fremsendes min rapport.

Skaden kan udbedres i det omfang og inden for det beløb, jeg har opgjort den til. Viser det sig, at skaden bliver større, end det fremgår af rapporten, beder jeg Dem ringe til mig.

Oplysninger om skaden
Partielle skader på stråtage.

Skadeopgørelse
Stråtag alder 12 år, afskrivning 6 % pr. år i 6 år jf. betingelserne. Tilbud fra J.C. Tækkemand 3.1.00 på rep. af alle tage incl. rygninger mv. kr. 272.188,00 incl. moms. Erstatning aftalt til - 80 % af nyværdi. Oprydning kr. 70,00 pr. time max. 30 timer.

Aftaler
Vi afventer endeligt tilbud på reparationen inden arbejdet påbegyndes.

Øvrige oplysninger
Reserve 220.000.'

Vi har noteret, at sagen den 23. juni 2000 blev overflyttet til konsulent U.A.J.

Ved brev af 7. juli 2000 klagede B.L.-H. over sagsbehandlingen. Han havde indhentet et tilbud fra Byggegruppen S. (tækkemand R.B.) af 9. juni 2000 på 331.680 kr. excl. moms (414.600 kr. inkl. moms), hvilket medførte, at der skulle ske fornyet besigtigelse, men han havde intet hørt efter konsulent U.J.s besøg den 27. juni 2000. I brevet rejses også krav om erstatning for mistet lejeindtægt, fordi 3 ferielejligheder i ejendommen ikke kunne udlejes.

Brevet medførte, at vores chefkonsulent R.L. besigtigede ejendommen den 22. juli 2000. Vores chefkonsulent konstaterede ved besigtigelsen, at de stormskadede stråtage var væsentligt ældre end de angivne 12 år, samt at der var uoverensstemmelse mellem skader og tilbuddets angivelse af, hvad der skulle repareres. F.eks. skulle der efter tilbuddet udskiftes 390 sæt rygtræer, hvor disse stadig lå på taget.

Ved brev af 26. juli 2000 klagede B.L.-H. over chefkonsulent R.L. I brevet påpegede han desuden, at der ved konsulent O.O.s rapport var indgået en bindende aftale om erstatning af 80 % af nyværdien for reparation af stråtage.

Ved telefonsamtale og brev af 7. august 2000 foreslog vi et møde på ejendommen med deltagelse af skadechef H.S. med henblik på at finde en endelig afklaring og løsning på erstatningen.

Ved brev af 14. august 2000 meddelte B.L.-H., at det måtte være tilstrækkeligt med de foretagne tre besigtigelser, og at selskabet af det foreliggende materiale måtte kunne træffe beslutning, således at erstatningssagen blev bragt endeligt på plads.

Ved brev af 18. august 2000 henviste vi til, at aftalen om erstatning af 80 % af nyværdien knyttede sig til tækkemand J.K.s tilbud af 3. januar 2000 på 272.188 kr. Det nye tilbud var væsentlig højere og omfattede tilsyneladende flere kvadratmeter end oprindelig aftalt. Vi genfremsatte forslaget om et forligsmøde på ejendommen.

Ved brev af 31. august 2000 svarede B.L.-H. bl.a., at han opfattede vores brev således, at der var enighed om en reserveangivelse på 220.000 kr. til skaden, og at tækkemand R.B. var indstillet på at påbegynde reparationen om en måned.

Ved brev af 8. september 2000 bekræftede vi, at vi stod ved en erstatning 220.000 kr., svarende til ca. 80 % af tækkemand J.K.s tilbud på 272.188 kr. I samme brev udbad vi os dokumentation for huslejetabet.

Ved brev af 19. september 2000 bad B.L.-H. os bekræfte, at der var afsat 220.000 kr. til tagreparation, således at reparationsarbejdet kunne blive påbegyndt hurtigst mu-

ligt. B.L.-H. mente fortsat, at vi var forpligtet til at dække 80 % af tilbuddet fra Byggegruppen S., og det fremgår af brevet, at den øvrige del af sagen vil blive forelagt Ankenævnet for Forsikring.

…

Ved brev af 20. november 2000 bad B.L.-H. om a conto udbetaling på 75.000 kr. inkl. moms til R.B. Dette beløb sendte vi pr. check 21. november 2000 direkte til tækkemand R.B.

Ved brev af 9. januar 2001 vendte B.L.-H. tilbage vedrørende huselejetabsdækning samt eget arbejde i forbindelse med oprydning efter stormen. I samme brev gjorde han opmærksom på, at han havde afskediget tækkemand R.B., bl.a. fordi det udførte arbejde ikke var tilfredsstillende, og at han var ved at finde et andet tækkemandsfirma.

Ved brev af 23. januar 2001 oplyste vi, at tækkemand R.B. havde henvendt sig til os og oplyst, at han selv havde stoppet arbejdet den 15. december 2001, og at han var blevet bedt om at reparere ikke skaderamte tagdele og skrive det på regningen som udbedring af stormskade.

Ved brev af 24. januar 2001 klagede B.L.-H. over brevskriveren, cand. jur. F.J. Det fremgår bl.a. af brevet, at det var B.L.-H., som ikke ønskede at fortsætte samarbejdet. B.L.-H. henviste til, at der var udtaget stævning mod tækkemand R.B., hvor der blev rejst krav om betaling af 75.000 kr.

Ved brev af 14. februar 2001 bekræftede vi bl.a., at vores tilsagn om at dække op til maksimalt 220.000 kr. fortsat stod ved magt.

Ved brev af 21. marts 2001 fastholdt B.L.-H. bl.a., at erstatning var aftalt til 80 % af nyværdi. Han vedlagde tilbud fra tækkemand F.G., som lød på 448.501,25 kr. inkl. moms. Han bad om, at den resterende del af de anerkendte 220.000 kr. = 145.000 kr. blev overført til en deponeringskonto. Det fremgik af brevet, at arbejdet kunne iværksættes straks efter påske og forventedes tilendebragt på ca. 15 arbejdsdage, og at der ville være 9 tækkemænd om arbejdet.

Ved brev af 30. marts 2001 udbad vi os endnu en besigtigelse, da reparationstilbuddet fra tækkemand F.G. lå højere end de tidligere tilbud. Ved samme brev accepterede vi at betale 77.984,00 kr. i huslejetabserstatning samt 2. 100 kr. for eget oprydningsarbejde, svarende til 30 timer a 70 kr., jf. konsulentrapporten af 24. maj 2000. Beløbet blev udbetalt ved check af 31. marts 2001.

Ved brev af 2. maj 2001 bad B.L.-H. om, at det anerkendte restbeløb på 145.000 kr. blev udbetalt til tækkemand F.G., idet ca. halvdelen af arbejdet var udført.

Vi svarede i brev af 3. maj 2001, at vi ikke kunne udbetale yderligere erstatning, før ny besigtigelse havde fundet sted.

B.L.-H. havde visse betragtninger til dette i brev af 7. maj 2001.

Ved brev af 18. maj 2001 bad vi om kopi af faktura for det udførte arbejde.

Vores chefkonsulent besigtigede det færdige arbejde den 21. maj 2001 og tog nogle billeder, og ved telefax af 25. maj 2001 modtog vi faktura nr. 185 fra tækkemand F.G. Da vi således havde dokumentation for, at reparation var færdiggjort, blev restbeløbet på 145.000 kr. udbetalt til forsikringstager, M.-J.L.-H. ved check af 2. juni 2001.

Ved brev dateret 19. maj 2001, men som rettelig skulle være dateret 19. juli 2001 (jf. B.L.-H.s korrektion i senere brev) blev der rejst et nyt krav på 44.446,50 kr. vedrørende dækning af presenninger.

Ved brev af 10. august 2001 fastholdt vi bl.a., at konsulent O.O.s rapport kun bekræftede dækning af 80 % af tilbuddet fra tækkemand J.K..

B.L.-H. vendte tilbage ved brev af 29. august 2001, hvor han fastholdt, at reparationserstatning udgjorde 80 % af tækkemand F.G.s regning på 448.501,25 kr. = 358.801,00 kr., hvorfor der resterede at blive udbetalt 138.801 kr. Det fremgår af brevets side 2, at der ikke er sket nogen forsinkelse af arbejdet, men at arbejdet blev til-

endebragt i maj måned. B.L.-H. fastholdt sit krav om erstatning svarende til, hvad leje af presenninger ville have beløbet sig til, rejste andre krav og tog forbehold for yderligere krav.

Foranlediget af brevet tog vi telefonisk kontakt til tækkemand J.K. den 20. september 2001. Han oplyste, at hans tilbud af 3. januar 2001 var et endeligt tilbud, og at stormskaden kunne repareres inden for beløbet på 272.188 kr. Faktisk omfattede tilbuddet mere end stormskaden, fordi der var regnet med hele tagflader. Tilbuddet omfattede også afdækning.

På denne baggrund fastholdt vi i brev af 20. september 2002, at der var sket fuld kompensation ved udbetaling af 220.000 kr. De øvrige erstatningskrav, herunder et beløb svarende til leje af presenninger, blev også afvist.

Den 16. august 2002 indgives klagen til Ankenævnet for Forsikring. I klagebrevet rejses tillige et helt nyt erstatningskrav, nemlig 16.000 kr. + moms for nødvendige udgifter til byggeadministration.

Vores kommentarer

Erstatning for reparation af stormskadede tage

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 12 pkt. 4.2, at 'For tage beklædt med strå gælder erstatningsreglerne i afsnit 9'. Af betingelsernes side 14, pkt. 9 fremgår om skade på stråtag: 'Ved stormskade på tage beklædt med strå (halm, rør eller lignende materiale) vil der, for hvert påbegyndt år et sådant tag har ligget udover 6 år, ske et fradrag på 6 % af den opgjorte skadeerstatning (reparationsomkostningerne).'

Ved konsulentrapport af 24. maj 2000 blev der foretaget en lempelig afskrivning i forhold til forsikringsbetingelserne. Vi endte med at acceptere, at der på grundlag af denne taksatorrapport var 220.000 kr. til rådighed i forsikringserstatning for reparationen.

Vi mener fortsat ikke, at taksatorrapporten er et løfte om at betale 80 % af enhver reparationsregning, sådan som B.L.-H. fortolker ordlyden. De 80 % er skrevet i sammenhæng med og relaterer sig til tilbuddet af 3. januar 2001 fra tækkemand J.K. på 272.188 kr. inkl. moms. Endvidere fremgår det tydeligt af anden linie i rapporten, at der gives 'grønt lys' til, at skaden kan udbedres inden for det beløb, som konsulenten har opgjort den til, dvs. inden for 80 % af 272.188 kr. svarende til ca. 220.000 kr. Viser det sig, at skaden bliver større, end det fremgår af rapporten, skal forsikringstager kontakte konsulenten. Ved forhøjelse af reparationsprisen foreligger der således en ny situation, som må vurderes.

Tækkemand J.K.s tilbud af 3. januar 2000 benævner sig selv som et 'tilbud', og J.K. har ved telefonsamtale af 20. september 2001 bekræftet, at der er tale om et endeligt tilbud, og at stormskaderne kunne repareres inden for dette beløb. Beløbet er udregnet efter hele tagflader og indeholder også afdækning. Vi kan oplyse, at J.K. har mange års erfaring inden for branchen. Han har tækket på [ejendommen] i over 20 år.

De senere tilbud af 9. juni 2000 fra Byggegruppen S. / tækkemand R.B. og af 12. marts 2001 fra tækkemand F.G. beløber sig til hhv. 414.600 kr. og 448.501,25 kr. inkl. moms., dvs. over 50 %'s forhøjelse i forhold til det første tilbud af 3. januar 2000. En så stor prisforhøjelse kan ikke alene tilskrives prisstigninger i perioden. Vores chefkonsulent havde indvendinger til tilbuddet fra Byggegruppen S. / tækkemand R.B., men B.L.-H. ønskede ikke at medvirke til, at tilbuddet blev yderligere gennemgået.

Ved en sammenlægning af m2, kan vi konstatere, at tilbuddet fra J.K. omfatter tækning af 315 m2 + diverse småhuller, tilbuddet fra Byggegruppen S. / R.B. omfatter 398 m2 og tilbuddet fra F.G. 439 m2. Vi finder, at dette forhold i sig selv indikerer, at de sidste to tilbud indeholder reparationer, der går ud over stormskaderne, og som er forsikringserstatningen uvedkommende.

Vi mener, at vores erstatningsudbetaling på 220.000 kr. udgør en så rigelig kompensation for reparation af de stormskadede dele af taget, idet der er foretaget en lempe-

lig vurdering af tagets alder og herudfra en lempelig afskrivning i forhold til forsikringsbetingelserne.

Sagsforløbet viser, at vi ikke har valgt håndværkere, og at vi ikke har standset reparationer.

Leje af presenninger:

Af forsikringsbetingelsernes side 20 pkt. 20.1. fremgår, at der i forbindelse med en dækningsberettiget skade ud over erstatning for bygningen betales for rimelige og nødvendige udgifter til redning og bevaring af det forsikrede.

Vi forstår B.L.-H. således, at han har købt presenninger, som blev lagt op af Falck som en ydelse under hans Falck abonnement. B.L.-H.s argumentation er, at forsikringsselskabet dermed har opnået en besparelse ved ikke at skulle betale Falck for opsætning og leje af presenninger, og at denne besparelse bør komme sikrede til gode.

Dækning over forsikringen forudsætter imidlertid, at sikrede har haft et økonomisk tab. Sikrede har i denne situation netop ikke haft udgifter til afdækning, bortset fra eventuel indkøb af presenninger. Vi har ikke modtaget dokumentation for indkøb af presenninger, men mener i øvrigt, at sikrede er kompenseret for denne udgift ved vores ovennævnte udbetaling af 220.000 kr., da tilbuddet fra tækker J.K. også inkluderede afdækning.

Eget arbejde er honoreret i henhold til konsulentrapport af 24. maj 2000 med 30 timer a 70 kr.

Tab af husleje i 2001:

Af forsikringsbetingelsernes side 20 pkt. 20.1. fremgår, at der i forbindelse med en dækningsberettiget skade ud over erstatning for bygningen også betales for huslejetab, hvis en udlejet bolig bliver ubeboelig. Erstatningen beregnes på grundlag af gældende lejekontrakt og betales i indtil en måned efter skadens udbedring, dog højst for 1 år efter skadedatoen.

Vi har udbetalt 77.984 kr. i huslejetabserstatning, fordi nogle ferielejligheder på gården ikke kunne udlejes i 2000.

Der er ingen dækning for huslejetab i 2001, allerede fordi dækningen ophører 1 år efter skadedatoen, som var den 3. december 1999.

Det er ikke vores skyld, at arbejdet ikke kunne færdiggøres så betids, at udlejning åbenbart ikke kunne finde sted i 2001. Det var sikrede selv, som valgte tækkemand, og som ragede uklar med den ene. Tækkearbejdet var i øvrigt færdiggjort i maj 2001, så udlejning burde have været mulig i sommersæsonen.

Udgifter til byggeadministration:

Af forsikringsbetingelsernes side 19, pkt. 11 fremgår, at 'Nykredit Østifterne Forsikring erstatter nødvendige udgifter til byggeadministration i forbindelse med genopførelse af den beskadigede bygning. Erstatning udbetales kun på grundlag af faktura og kan af den opgjorte erstatning højst andrage 4 % for driftsbygninger og 5 % for beboelsesbygninger.'

Erstatning forudsætter, at der har været et behov for byggeadministration, og at der også rent faktisk har været en bygningssagkyndig til at styre byggeriet. I dette tilfælde, hvor der indgås aftale med en enkelt selvstændigt virkende entreprenør, som selv skaffer materiale, mandskab og tilrettelægger sin tid, er byggeadministration ikke nødvendig og har næppe heller været anvendt.

Vi kan ikke honorere dette krav, hverken helt eller delvist.

Af ovennævnte grunde mener vi, at vores tidligere forsikringstager har fået udbetalt den erstatning, som hun kan gøre krav på."

Parterne har fremsendt yderligere kommentarer til nævnet i skrivelser af 19/9 2002 (klager), 30/10 2002 (selskabet), 11/11 2002 (selskabet) og 27/1 2003 (klager).

Nævnet har fået forevist de af klageren fremsendte fotos.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**4 Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved:
4.1 Storm
…
4.2 Fortage beklædt med står gælder erstatningsreglerne i afsnit 9.
4.3 Snetryk
4.4. Vand
...
SÆRLIGE ERSTATNINGSREGLER FOR BYGNINGSKASKODÆKNINGEN
…
9 Skade på stråtag
Ved stormskade på tage beklædt med strå (halm, rør eller lignende materiale) vil der, for hvert påbegyndt år et sådant tag har ligget udover 6 år, ske et fradrag på 6% af den opgjorte skadeerstatning (reparationsomkostningerne).

…

ANDRE ERSTATNINGSREGLER I ØVRIGT

…

11 Byggeadministration

11.1 Nykredit Østifterne Forsikring erstatter nødvendige udgifter til byggeadministration i forbindelse med genopførelse af den beskadigede bygning.

11.2 Erstatningen udbetales kun på grundlag af faktura og kan af den opgjorte erstatning højst andrage 4% for driftsbygninger og 5% for beboelsesbygninger.

…

20 Udgifter til redning og flytning samt huslejetab

20.1 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales ud over erstatningen for bygningen

…

2. huslejetab, hvis en udlejet bolig bliver ubeboelig.

Erstatningen beregnes på grundlag af gældende lejekontrakt og betales i indtil 1 måned efter skadens udbedring, dog højst for 1 år efter skadedatoen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabet alene har anerkendt reparation inden for rammerne af 80% af det af J. K. fremsatte tilbud. Herefter, og da nævnet intet grundlag har for at betvivle, at skaden ville kunne udbedres for det anførte beløb, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand