674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.190:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved Københavns Retshjælp over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

I klageskrivelse anfører klageren:

"Jeg købte en BMW i januar/februar 2002 og kontaktede herefter Provinsforsikring med henblik på at få bilen såvel kasko- som ansvarsforsikret. I forbindelse hermed fik jeg oplyst, at en sådan forsikring ville koste omkring 10.000-12.000 kr.

I april 2002 kørte jeg galt og totalskadede bilen, hvorefter jeg kontaktede Provinsforsikring med henblik på udbetaling af forsikringssummen. Jeg havde på dette tidspunkt intet hørt fra forsikringsselskabet og havde ikke modtaget en police.

Forsikringsselskabet sendte en taksator ud og vurderede skaden, og vurderede bilens tilstand som totalskadet.

Den 6. maj 2002 modtog jeg policen fra forsikringsselskabet, hvoraf fremgik, at forsikringen kostede 23.281,50 årligt, hvilket jeg accepterede som rimeligt, på trods af

beløbets størrelse. Af policen fremgik endvidere, at den dækkede en BMW 318 TI, samt at den dækkede ansvarsforsikringen.

Ved brev af 7. maj 2002 modtog jeg brev fra forsikringsselskabet, hvori de gjorde rede for, at bilen ikke var kaskoforsikret, hvorfor erstatningsbeløbet ikke ville blive udbetalt.

Herefter kontaktede jeg Københavns Retshjælp med henblik på at få afklaret, om jeg var kaskoforsikret eller ej. Retshjælpen skrev et brev til Provinsforsikring, hvori det blev oplyst, at jeg hele tiden havde gået ud fra, at der også var tale om en kaskoforsikring.

Ved brev af 3. juni 2002 meddelte forsikringsselskabet, at de i februar 2002 var blevet kontaktet vedrørende en Ford Sierra, og at de forgæves havde forsøgt at kontakte mig på den adresse, som jeg havde beboet siden september 2001. Der har aldrig været tale om en Ford Sierra, idet der hele tiden har været tale om en BMW, hvilket også fremgår af den police, som selskabet fremsendte til mig efter de var blevet klar over, at bilen havde været ude for et uheld.

Ved brev af 7. juni 2002 tilskrev Københavns Retshjælp på ny forsikringsselskabet og oplyste ovenstående, men Retshjælpen fik intet svar.

Jeg vil hermed henlede opmærksomheden på nogle momenter i sagen, der virker lidt underlige. For det første virker det underligt, at selskabet sender en mand ud for at vurdere skaden, hvis ikke bilen er kaskoforsikret. For det andet virker det underligt, at policen først kommer efter 3 måneder, og først efter skaden er sket og efterfølgende vurderet.

Jeg vil således fastholde, at bilen hele tiden har været kaskoforsikret, og at forsikringsselskabet forsøger at komme uden om en eventuel erstatningsbetaling ved at hævde, at en aftale om kaskoforsikring aldrig er blevet indgået. Deres bevismæssige status synes jeg må være svækket, idet de har vurderet skaden og efterfølgende

sendt den omstridte police til mig uden at kontakte mig vedrørende den manglende mulighed for kaskoforsikring, der hele tiden har været min intention.

Jeg synes det er en underlig forretningsførelse at ændre et kontraktsvilkår, sende en regning og i øvrigt ikke gøre opmærksom på, at der er sket en ændring i forhold til den aftale jeg indgik med dem oprindelig."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 1/9 2002 over for nævnet:

"Som svar på klagen skal det indledningsvist forklares, at der fra sagens begyndelse har været noteret i systemet, at ingen i Provinsforsikring har kendskab til S.G. [klageren], og at vi aldrig har drøftet sagen med ham.

Jf. vores acceptregler ønsker vi ikke at indtegne en BMW med kaskoforsikring, hvilket kunden i givet fald ville have fået oplyst ved kontakt med vores salgsled. Samtidigt tegner vi ikke kaskoforsikring på særbiler uden godkendelse (se vedlagte, tarifblad). Vi har ikke modtaget en begæring fra kunden, og bilen er tilmeldt selskabet via en tilgang fra centralregisteret. Uden en begæring vil der aldrig blive oprettet en bilforsikring med kaskodækning, med mindre kunden i forvejen har en bil med kaskoforsikring hos os. På baggrund af vores tegningsregler vælger vi altid udelukkende at udstede en police med ansvar, hvilket kunden også har orienteret sig om på policen.

Mht. argumentet omkring udsendelse af taksator er, kan jeg oplyse, at dette sker via Taksatorringen. Det vil aldrig være et udtryk for, at vi har taget stilling til dækning af en skade. Vi skal have en skadeanmeldelse fra kunden, inden vi afgør, om der er dækning for skaden."

Københavns Retshjælp har på vegne af klageren i skrivelse af 27/9 2002 bemærket, at:

"...S.G. i forbindelse med sit køb i februar 2002 af sin BMW 31810 I hos forhandleren udfyldte en begæring om både ansvars- og kaskoforsikring af samme hos Provinsforsikring A/S, hvilket vil kunne bevidnes af en af vores klients venner. Vores klient er desværre ikke i besiddelse af en kopi af begæringen.

Retshjælpen stiller sig uforstående overfor, at Provinsforsikring i sit svarskrift af 1. september 2002 nægter, at selskabet har kendskab til vores klient, og at det ikke har drøftet sagen med ham. Retshjælpen henviser i denne forbindelse til den vedlagte kopi af skrivelse fra Provinsforsikring A/S af 3. juni 2002, hvori selskabet anerkender, at have modtaget en forsikringsbegæring fra vores klient af en Ford Sierra. Skønt selskabet i denne skrivelse bestrider, at forsikringen skulle angå en BMW, indeholder skrivelsen dog en anerkendelse af, at vores klient har begæret sin bil forsikret.

Retshjælpen skal bede Ankenævnet for Forsikring foranstalte, at Provinsforsikring A/S udleverer en kopi af vores klients begæring om forsikring. Hvis selskabet fortsat nægter, at vores klient har begæret sin bil forsikret, må det i det mindste påhvile Provinsforsikring A/S at bevise, at forsikringen er foretaget på baggrund af en henvendelse fra det centrale register."

I selskabets skrivelse af 3/6 2002 fremgår bl.a.:

"Det er korrekt at S.G. henvendte sig i februar måned 2002 for at få en Ford Sierra forsikret.

Vi tilskrev S.G. på den oplyste adresse, men fik brevene retur med besked på at den pågældende ikke beboede adressen.

Da vi ikke efterfølgende hører fra S.G., vil vi fremsende en rød afmelding, men inden vi gør dette får vi besked på, at S.G. har været indblandet i et uheld.

Der er således ikke tale om en Ford Sierra, som den S.G. anmodede om at få forsikret i februar måned 2002 men derimod en BMW 318.

Idet vi ikke ønsker at kaskoforsikre denne bil, fremsender vi den 6.05.2002 meddelelse om, at bilen er ansvarsforsikret fra den 8.02.2002.

Vi har derfor ikke på noget tidspunkt givet tilsagn om kaskodækning på den af S.G. ejede bil."

5. 59.190

I policen, dateret den 6/5 2002, fremgår bl.a.:

"Mærke	:	BMW 3'er Compact 318 TI
Reg.nr.	:	...
Årgang	:	1995
Startspærre	:	Nej
Trækkrog	:	Ja
...		
Betingelser	:	80/3
Præmietrin	:	1
Dækning:		
Ansvar	:	Ja i.h.t. færdselsloven"

I det af selskabet fremsendte tarifblad fremgår bl.a.:

"**Særbiler**

Særlige biler fremgår af efterfølgende liste:

Biler på Særbillisten er en ikke ønskværdig risiko for Provinsforsikring.

...

Forudsætning for indtegning:

- Bilerne på listen indtegnes kun ifølge aftale med policeafdelingen.
- Særbiler kan kun godkendes af policeafdelingen såfremt de alene tegnes til gode A-kunde kundeforhold.
- Samtlige biler på særbillisten skal være forsynet med startspærre.
- Særbiler indplaceres på ny fastpræmietarif som særbiler.
- Særbiler indplaceres på præmietrinstariffen med korrekt angivelse af vægt og ny-værdi.

...

BMW Alle typer"

Nævnet udtaler:

Der er mellem parterne betydelig uenighed om, hvilken kontakt der har været imellem dem om tegning af forsikring på bilen. Nævnet finder derfor, at der kræves en nærmere bevisførelse for, at sagen kan afgøres. Denne bevisførelse kan ikke ske ved nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen