663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 59.191:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at yde afsavnserstatning i forbindelse med reparation af hans motorkøretøj.

Selskabet har afvist dette med henvisning til, at selskabet intet har at gøre med reparationstidens længde.

I selskabets skrivelse af 27/8 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

”Tyverisagen blev anlagt hos os den 12. juni 2002 ud fra forsikringstagerens anmeldelse af 9. juni 2002, hvor bilen også blev anmeldt stjålet til politiet.

Den 12. juni 2002 blev forsikringstageren tilskrevet om totaltyveri.

Den 21. juni 2002 modtages forsikringstagers brev omhandlende fund af bilen, heri skriver forsikringstager bl.a. at han er parat til at medvirke ved en besigtigelse den 17. juni hos Scaniadam.

Den 25. juni 2002 udfærdiger taksator rapport. Taksator er blevet tilkaldt af Scaniadam den 24. juni 2002, idet der denne dag er udarbejdet en forkalkulation.

Den nævnte forkalkulation laves altid af værkstedet før taksator rekvireres. Når taksator så har besigtiget skaden, laver han en egentlig rapport, som efterfølgende straks faxes til værkstedet. Denne rapport er udarbejdet uden nogen form for forbehold, hvilket også gælder efterfølgende

Den 2. juli 2002 modtog vi forsikringstagers brev af 28. juni 2002, hvori der gøres opmærksom på, at kunden har kontaktet værkstedet den 20. juni 2002 og fået oplyst, at taksator endnu ikke havde ladet høre fra sig. Den 28. juni 2002 har Scaniadam, ifølge kunden, oplyst at der på taksators ordre ikke er sket noget. Dette kan på ingen måde bekræftes.

Reparationsregningen på 19.176,44 kr. dateret 19. juli 2002 er modtaget den 24. juli 2002 og afregnet overfor værkstedet den 14. august 2002, hvorefter opkrævning på selvrisikobeløbet 2.930 kr. er sendt til forsikringstageren.

Den 13. august 2002 har vi besvaret kundens brev af 11. august 2002 og oplyst, at det var op til forsikringstager og værksted indbyrdes af aftale, hvornår reparationen kunne finde sted. Vi har kommenteret forsikringstagers krav om erstatning for bilsavn, som vi ikke kan honorere, idet det på ingen måde er vores ansvar, at reparationen har taget længere tid end forsikrede har forventet."

Reparationen blev efter det af klageren oplyste påbegyndt den 17/7 2002. Klageren mener, at selskabet først har sat reparationen i gang den 17/7 2002, og at sagsbehandlingen er udtryk for chikane mod ham.

Nævnet har forespurgt selskabet, hvilken dato taksator gav værkstedet besked om, at reparationen kunne igangsættes. Selskabet har som svar herpå i skrivelse af 28/10 2002 til nævnet anført:

"Vores taksator har den 25. juni 2002 udfærdiget taksatorrapport uden forbehold, og reparation af bilen har herefter kunnet påbegyndes."

Nævnet har fået forelagt parternes korrespondance og taksatorrapporterne. Det fremgår heraf, at selskabet den 12/7 2002 meddelte klageren, at værkstedet havde modtaget taksatorrapporten.

Nævnet udtaler:
Klageren har ikke tegnet tillægsdækningen ”Bilsavnforsikring”. Et eventuelt erstatningsbeløb skal derfor begrundes i, at selskabets sagsbehandling har forlænget reparationsperioden.

Nævnet må lægge til grund, at reparationen med den udfærdigede taksatorrapport - som nævnet forudsætter straks er faxet til værkstedet - kunne påbegyndes den 25/6 2002, og at selskabet intet har haft at gøre med reparationstidens længde. Da det herefter ikke findes godtgjort, at det er selskabets sagsbehandling, som har forlænget reparationsperioden,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand