682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 59.192:

xxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag.

Klageren har i en skrivelse af 24/3 2002 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg skriver til dig fordi jeg netop har modtaget kopi af skrivelse fra advokatfirmaet K., L. & P. til Alm. Brand.

Den 15. januar 2001 modtog jeg en skrivelse fra dig … med besked om at der var givet tilsagn om retshjælpsdækning til problemerne ved mit invalidekøretøj - en Opel Astra …

I ovennævnte skrivelse fra advokatfirmet K.,L. & Partnere, fremgår det at advokatfirmaet konkluderer på det samme materiale som retten i H. var i besiddelse af i 1997. Ligeledes konkluderer advokatfirmaet at det vil være vanskeligt at fremskaffe det nødvendige bevis til hævelse af købet og at modparten (Opel forhandleren) formodentlig vil fremsætte passivitetsbetragtninger.

…

Det fremgår også af min telefoniske kommunikation med advokatfirma K.,L. & Partnere at Alm. Brand og advokatfirmaet K.,L. & Partnere åbenbart har haft en aftale

som jeg ikke har været informeret om. Nemlig at sagen skulle vurderes ud fra det eksisterende materiale og altså ikke føres som en ny sag, hvor motoren skulle undersøges for de mangler - der er fastslået af dels FDM såvel som Statens Bilinspektion i H. og som ligeledes kan ses i online video form på www.opelproblemer.dk. Dette er netop kernen i denne sag, da Opel hele tiden ikke har villet anerkende disse bevismaterialer."

Af skrivelse 16/4 2002 fra klagerens daværende advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Deres forsikringstager, der fik bilen leveret i april 1995, påberåbte sig jævnlig mangler ved bilen, som sælgeren i det væsentlige afhjalp enten som garantireparation eller som forsikringsskader indtil efteråret 1996. I slutningen af 1996 indledte sælgeren retssag mod Deres forsikringstager for nogle ubetalte reparationsregninger på bilen til et beløb af ca. kr. 7.000,00. Det var således ikke Deres forsikringstager, der indledte retssag med påstand om ophævelse af handlen.

Under retssagen blev der ikke af den udmeldte skønsmand konstateret graverende fejl ved bilen bortset fra motorvarmeren, der ikke var isat af sælgeren (sagsøgeren) af bilen.

I februar 1997 blev bilen, på foranledning af H. Kommune, gennemgået af Statens Bilinspektion, der i en erklæring af 27. februar 1997 … konkluderede, at det umiddelbare indtryk af bilen ud- og indvendig var i en almindelig vedligeholdelsestilstand for årgang og kilometerstanden.

Bilinspektionen påpegede følgende reparationer, der skal udføres:

- Forruden skal udskiftes.
- Venstre forlygte skiftes.
- Servepumpe efterses (gøres tæt).
- Højre baghjuls bremsecylinder repareres / udskiftes.
- Den ene bagfælg udskiftes.

På baggrund af disse 2 erklæringer har der efter mit bedste skøn aldrig været grundlag for at hæve handlen, idet sælgeren, i det væsentlige, har afhjulpet de konstaterede mangler.

I hvert fald må jeg konstatere, at Deres forsikringstager og hans tidligere advokater ikke har anlagt sag om ophævelse af handlen. Heri er jeg enig.

Deres forsikringstager har overfor mig telefonisk oplyst, at han i de sidste 3-4 år har 'prisgivet bilen', idet han har ladet den henstå ubenyttet på en mark udsat for vind og vejr.

På denne baggrund må jeg fastholde konklusionen i min erklæring af 11. marts 2002, idet jeg anser det for helt urealistisk, at syn og skøn over bilens motor, hverken i 2001 eller 2002, skulle kunne komme til den konklusion, at bilen ved leveringen i april 1995 led af så væsentlige mangler, at handlen kunne hæves.

Udover forsikringstagerens passivitet med hensyn til at gøre hævebeføjelsen gældende, kan det heller ikke udelukkes, at der er indtrådt 5-årig forældelse af denne indsigelse i løbet af 2000, således at sagen allerede af den grund ikke kan gennemføres."

Selskabet har ved skrivelse af 10/9 2003 til nævnet anført:

"Vi vedlægger til orientering kopi af vores brev af 2. april 2002 til L.N.L. [klageren], hvor vi redegjorde for vores stilling i sagen, jf. tillige advokat H.K.s brev af 11. marts 2002, hvor han efter sin gennemgang af sagen tillige finder det usandsynligt, at endnu en retssag vil føre til et gunstigt resultat for L.N.L.

Vi bemærker i den forbindelse, at vi i de tidligere førte retssager om samme bil har givet retshjælpsdækning og vi har samlet betalt 63.000 kr. til advokater og syn- og skøn.

I den sidst omhandlende sag har vi betalt 24.000 kr. til advokat H.K. for en gennemgang af sagen på grund af sagens omfattende materiale, og vi finder derfor, at vi har været meget imødekommende overfor L.N.L.

Vi fastholder derfor vores hidtidige stilling i sagen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, …"

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag mod sælgeren vil føre til et for klageren gunstigt resultat, at nævnet kan kritisere selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen