665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 59.206:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens tilskadekomst ikke krævede hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje/indendørs ophold på hotellet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har om sin tilskadekomst - og konsekvenserne heraf - i klageskrivelsen af 21/8 2002 til nævnet forklaret følgende:

> "Dagen efter ankomsten var vi til velkomstmøde. Da vi gik derfra faldt jeg og slog højre hånd ned i et jerngelænder hvorved der blev en dyb flænge, som blev syet med tre sting. Forbindingen skulle skiftes dagligt ved lægen og jeg fik penicillin. Det medførte jeg ikke kunne bade i syv dage og deltage i forskellige aktiviteter på hotellet. Jeg måtte heller ikke indtage alkohol mens jeg fik penicillin."

Selskabet har i skrivelse af 12/9 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 15. juli til og med den 30. juli 2001 deltog klageren i en rejse til Den dominikanske Republik med Tjæreborg Rejser.

Til brug for rejsen havde klageren tegnet ferierejseforsikring 'Det blå Kort Hele Verden' suppleret med tillægsdækningerne 'feriegaranti' og 'bagage'.

Den 16. juli 2001 faldt klageren og pådrog sig derved en flænge i højre hånd.

Efter hjemkomst fremsendte klageren krav om erstatning for afholdte læge- og medicinudgifter samt ødelagte feriedage (bilag 1 - 8).

Tvisten vedrører Europæiskes manglede anerkendelse af at skulle yde erstatning for ødelagte feriedage.

I henhold til forsikringsbetingelsernes § 9.2 er det en betingelse for Europæiskes erstatningspligt, at forsikrede rammes af akut sygdom/tilskadekomst, der kræver hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje/indendørs ophold på hotellet.

Af rejselederens bekræftelse (bilag 3) fremgår, at tilskadekomsten medførte, at klageren som følge af medicineringen ikke måtte drikke alkohol, ikke kunne bade og var forhindret i at deltage i visse af de tilbudte aktiviteter på feriestedet.

Af erklæringen fra den behandlende læge (bilag 4) fremgår, at klageren ikke måtte benytte swimmingpoolen i 7 dage fra den 16. juli til og med den 22. juli 2001. Det fremgår ligeledes af erklæringen, at klageren godt måtte gå til stranden men ikke til poolen (*'.. la patiente puede ir a la playa pero no la picina'*).

Europæiske fandt ikke, at denne ordination kunne sidestilles med lægeordineret sengeleje/indendørs ophold, hvorfor kravet om erstatning af ødelagte feriedage blev afvist (bilag 9).

Herefter modtog Europæiske to klager over afgørelsen, men fastholdt begge gange den tidligere meddelte afgørelse (bilag 10-13).

Europæiske finder fortsat ikke, at der foreligger en lægelig ordination af sengeleje eller indendørs ophold på hotellet. Vi må derfor meddele Ankenævnet, at vi fastholder vor stillingtagen i sagen."

Klageren har over for nævnet i skrivelse af 18/9 2002 bemærket følgende:

"Jeg er ikke enig i Europæiske Rejseforsikrings fortolkning af lægeerklæringen. Jeg fik udtrykkeligt at vide jeg ikke måtte bade hverken i swimmingpoolen eller ved stranden de næste 7 dage, hvis jeg ville undgå betændelse i såret anbefalede lægen at jeg ikke brugte swimmingpoolen før såret var helt.

Da jeg skulle møde ved lægen hver dag for at få skiftet forbinding de første 7 dage kan jeg ikke forstå man fastholder jeg gerne måtte bade ved stranden, så ville dette jo være formålsløst at lægen lagde ny forbinding med penicillinsalve hver dag. Lægen fastslog også jeg skulle være meget forsigtig, da der på grund af varmen og den anden bakterieflora ville være stor risiko for betændelse, også efter de 7 dage, derfor fik jeg penicillinpiller under hele opholdet og penicillinsalve så jeg selv kunne lægge ny forbinding efter de 7 dage.

Uheldet berørte os alle 4, da vi havde været samme sted og hotel året, før, var vi vendt tilbage for at kunne nyde varmen, stranden og All inclusive på hotellet, det bliver aldrig den samme ferie, når der er en som ikke kan deltage i aktivisterne."

Selskabet fastholder dets afgørelse, idet det påpeges, at det af lægeerklæringen udtrykkeligt fremgår, at klageren måtte bade fra strand, men ikke swimmingpool.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***FERIEGARANTI - 1 ef/hf***

**9 ØDELAGT FERIE**

**…**

**9.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?**

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af Den offentlige Rejsesygesikring, dækning 2 Sygdom/Hjemtransport eller dækning 4 Hjemkaldelse, hvor du

1) hospitalsindlægges,
2) ordineres sengeleje af behandlende læge,
3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge,"

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at det ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort, at klageren af læge er blevet ordineret sengeleje/ indendørs ophold på hotellet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson