670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.207:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en dækningsberettigende sodskade.

Selskabet har i skrivelse af 12/9 2002 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringstager har anmeldt en sodskade, opstået da skorstensfejer glemmer låge, hvorved sod fra skorstensfejningen kommer ud i beboelsen. Skadedatoen er oplyst til den 23. april 2002.
>
> ...
>
> Skaden er erstatningsberettiget, som 'anden pludselig skade' jfr. forsikringsbetingelserne side 10, hvor der gælder er selvrisiko på kr. 1.334,00 i 2002.
>
> ...
>
> Tvisten drejer sig alene om erstatning for gulvtæppet.
>
> Det beskadigede tæppe er købt hos Fa. ... tæpper den 22. januar 2001 for kr. 5.500,00 incl. pålægning og moms ...

Det nye tæppe er købt hos V.'s Tæppe- & Gulvcenter for kr. 8.850,00 incl. pålægning og moms

Forsikringstager har ikke villet acceptere vor taksator opgørelse, hvorfor sagen blev overdraget til skadechef M.B., der ved brev af 22. juli 2002 ... har revurderet sagen og yderligere erstatning på kr. 685,00 blev anvist til forsikringstager, erstatningen for tæppet udgør herefter kr. 5.685,00."

Klageren er utilfreds med det af selskabet udbetalte erstatningsbeløb, idet hun anfører, at selskabet skriftligt har accepteret størrelsen af det af klageren fremsendte tilbud på nye gulvtæpper. I klageskema af 20/8 2002 anfører klageren således:

"Vi har fremsendt tilbud på nye gulvtæpper + kopi af gammel faktura, hvorefter vi modtager en accept pr. mail, hvis der var forbehold ifm med denne accept, mener vi det skulle være tilføjet i samme accept (mail)"

Nævnet har fået forelagt det tilbud på nye gulvtæpper og kopi af gammel faktura, som klageren har fremsendt til selskabet pr. telefax den 30/4 2002. Af telefaxens forside fremgår:

"I henhold til telefonisk aftale d.d. mellem M.B. og K.K., bekræftes det hermed, at vi har fået OK for at igangsætte pålægning af nye gulvtæpper.

Vi lægger kopi af faktura for 1 år gamle gulvtæpper samt kopi af tilbud på nye gulvtæpper samt montering.

Venligst ring mig op på tlf. ... med godkendelse a.s.a.p. Med venlig hilsen A.B. [klageren]"

Nævnet har endvidere fået forelagt et udskrift af den e-mail, hvor selskabet ifølge klageren accepterer tilbudet på det nye gulvtæppe. E-mailen har følgende ordlyd:

"Jeg har over for kunden accepteret, at der lægges nye tæpper på. Jeg har fået tilsendt dokumentation på, at de er under 1 år gamle. Tilbudet som skulle være sendt til dig er i orden. Mvh. M.B. Skadechef"

Selskabet har i skrivelse af 22/7 2002 til klageren afvist at udbetale yderligere forsikringsdækning med følgende begrundelse:

"Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 39 at:
'Selskabet er, selvom andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.'

Skadeserviceselskabet oplyste, at de pålagte tæpper var under 1 år gamle og repræsenterede en værdi af 100 kr. pr. m^2 incl. pålægning samt moms. Erstatning beløber sig derfor til kr. 5685,- incl. moms.

Jeg mener også at De oplyste at tæpperne var indkøbt og pålagt for kr. 5000 incl. moms, hvilket er baggrunden for at De får tilbudt dette beløb i erstatning.

De har med de indkøbte tæpper opnået en forbedring, hvorfor De selv skal betale merprisen."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**7. Hvordan beregnes erstatningen?**
Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelsen som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, for så vidt genstandens nytteværdi for sikrede er væsentlig nedsat."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået fakturaerne for det oprindelig tæppekøb og for det nye tæppekøb og finder at måtte lægge til grund, at der er tale om køb og montering af tæpper i samme kvalitet og omfang som de beskadigede tæpper. Klageren har herefter krav på

erstatning svarende til genanskaffelsesprisen for de nye tæpper og skal - de beskadigede tæppers alder taget i betragtning - ikke tåle noget fradrag i erstatningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende at være forpligtet til at yde klageren fuld erstatning for gulvtæpperne med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen