670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.211:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse indbogenstande fra en trailer.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Klageren har anmeldt, at han har fået stjålet genstande for i alt 100.000 kr. fra en lukket trailer, der var hensat på en parkeringsplads. Tyveriet angives at være sket mellem den 7/7 2002 kl. 23.00 og 8/7 2002 kl. 12.30.

I en klageskrivelse af 16/8 2002 til selskabet har klageren redegjort for sagen således:

"Den 8-7-02 kørte jeg ud med et læs kasser med tøj personlige papirer tv video dvd surround anlæg 5 højtaler og fiskegrej.

På et tidspunkt opdager jeg at der ingen lys er på traileren, frustration for jeg skulle både til Esbjerg med noget af læsset og resten skulle til Darum.

Så jeg sætter traileren af på p pladsen ved frakørslen Bramming som er oplyst fra lyset ved rundkørslen

Jeg prøvede at bringe lyset i orden så jeg kunne køre igen med traileren, men det kunne jeg ikke, da det var bilens ledninger til anhænger trækket der var galt med.

Så prøvede jeg at ringe rundt til venner og bekendte for at høre om de kunne hente traileren for mig, men det lykkedes ikke.

...

Kl. 12.30 næste dag da jeg ville hente min trailer opdagede jeg at den var flyttet ned bagerst på p pladsen jeg kontakter politiet, da jeg opdager at trailerens dørhåndtag er brækket op, ville jeg ikke røre ved den før politiet var til stede.

Da taksatoren kom ud til mig, sagde han til mig, hvorfor jeg ikke havde sat en kæde rundt om traileren med læs på, men hvem kører rundt med en kæde og hængelås i deres biler

Så nævnte han Falck og Dansk Autohjælp, men jeg havde ikke de penge der skulle betales kontant.

Hvis jeg var kørt videre med traileren som taksatoren foreslog mig ville forsikringen ikke have dækket hvis jeg var blevet påkørt bagfra.

Taksatoren spørger så hvorfor jeg ikke havde flyttet nogle af de effekter der havde værdi over i bilen det kunne jeg ikke af den simple grund at bilen også var fyldt op.

Taksatoren sagde til mig at jeg kunne lade en holde vagt, mens jeg flyttede de effekter der havde værdi fra traileren af.

Men da jeg ikke må løfte på noget der vejer over 2 kg på grund af en operation for diskusprolaps og at min kammerat ingen kørekort har, kunne det ikke lade sig gøre på denne måde.

Taksatoren har nu sagt til mig at han vil gøre alt hvad der står i hans magt for at jeg ikke kan få mine effekter dækket ind, da han sagde at jeg havde handlet groft uforsvarligt.

Men da jeg ved at jeg har handlet korrekt efter loven, og derfor ikke kan se at jeg ikke kan få mine effekter dækket ind.

Men nu i dag har jeg fået min opsigelse fra forsikringen, det er jo også det nemmeste for dem på denne måde, for jeg tror at de derved mener at de er fri for at udbetale mig for mine stjålne effekter."

Hertil bemærker selskabet i skrivelse af 11/11 2002 til nævnet:

"Det anføres bl.a., at han ikke kunne flytte på nogen del af flyttelæsset, da han har haft en diskusprolaps, hvorfor han ikke må løfte på genstande, der vejer mere end 2 kg. Hertil bemærkes, at der tilsyneladende ikke har været problemer med at få de stjålne genstande ind i traileren. Taksator har i denne forbindelse oplyst, at der blev flyttet fra 1. sal.

Klageren anfører desuden, at bilen var fyldt op. Det ses ikke, hvorfor dette hindrede, at klager efter at have tømt bilen kunne være vendt tilbage til parkeringspladsen og have afhentet de mest kostbare genstande.

Det har i den forbindelse ingen relevans, at klagers kammerat ikke har kørekort.

Det bemærkes i denne forbindelse, at det af bilag B fremgår, at alene en enkelt tur med en personbil kunne have flyttet værdier til en betragtelig del af erstatningskravet.

Af bilag D fremgår det, at belysningen ved rundkørslen er placeret således, at parkeringspladsen ikke kan betragtes som oplyst efter mørkets frembrud.

Klager anfører i klagen, at taksator har sagt, at klager kunne have spændt en kæde rundt om traileren. Taksator har oplyst, at dette er ukorrekt, da det ikke med rimelighed kan forventes, at man kører rundt med en sådan kæde. Taksator oplyser, at det var kla-

ger selv, der kom ind på dette spørgsmål, hvorefter taksator har tilkendegivet det nævnte.

Taksator oplyser endvidere, at det er ukorrekt, at taksator har tilkendegivet, at klager blot kunne have kørt videre uden lys på traileren."

I selskabets skrivelse af 11/11 2002 til nævnet fremgår det, at selskabet ved sin afgørelse har lagt vægt på følgende momenter:

"

- det tidsrum, hvor traileren stor uovervåget på parkeringspladsen
- at der er tale om en uovervåget, uoplyst, øde parkeringsplads
- at klager selv har haft et tyveri af fiskegrej fra køretøj i maj måned 2001, der førte til udbetaling af ca. kr. 21.000,-.
- at klager har deltaget i behandlingen af sin samlevers anmeldelse af tyveri af værktøj fra et køretøj i januar 2002, hvilket førte til udbetaling af en erstatning på ca. kr. 21.000,
- at klager derfor er vel bekendt med tyveririsikoen, når køretøjer efterlades uovervåget
- at klager ikke har gjort tilstrækkeligt for at sikre flyttelæsset i traileren
- at klager eksempelvis ikke har flyttet noget af flyttelæsset over i det køretøj, som bilen var efterspændt
- at klager ikke har forsøgt at kontakte redningskorps med henblik på assistance, men alene en bekendt som angiveligt ikke kunne være behjælpelig
- at traileren alene var sikret med den monterede, spinkle lås."

Til det af selskabet anførte har klageren bl.a. følgende bemærkninger:

"Taksatoren har lagt vægt på at det tidsrum hvor traileren står uovervåget / uoplyst øde parkeringsplads. Som jeg mener ikke er korrekt da lyset fra rundkørselen oplyser en god del af parkeringspladsen.

Ja det er korrekt at jeg har fået stjålet fiskegrej i maj 2001. Jeg har været min kæreste ikke samleverske som taksatoren skriver i brevet / behjælpelig er der vel ikke noget forkert i. At taksatoren mener jeg ikke har gjort tilstrækkeligt for at sikre flyttelæs-

set i traileren, mener jeg er ukorrekt. Da trailerens låseanordning / system er det samme som på kølertrailere (jeg har kørt export i 17 år, og deraf 12 år med kølertrailer). Det er godkendte låse. Så derfor forstår jeg ikke taksatorens udtalelse om spinkel lås. Og af hensyn til at der ikke blev flyttet noget af flyttelæsset over i bilen, skyldes for det første at bilen var læsset med kasser og poser. Og med henblik på at jeg ikke kontakter redningskorps med henblik på assistance skyldes at det skal betales kontant, og det ville koste mellem 1500 - 1800 kr. som jeg ikke havde / ikke kunne skaffe kl. $23^{\underline{00}}$ om aften. Jeg kontaktede flere bekendte om hjælp og ikke 1 som taksatoren skriver. Ja det er korrekt at der blev flyttet fra 1. sal men flyttelæsset bestod af 90 % flyttekasser / poser + TV som var det eneste der ikke var pakket ind, men stod forrest i traileren (længst væk fra bagdøren). Så min kammerat har selv læsset traileren da jeg som beskrevet kort tid forinden var blevet opereret for en diskusprolaps i nakken, som jeg stadig går sygemeldt for, da højre arm har taget varigt mén efter operation. Taksatoren skriver at vi kunne have taget tilbage og have afhentet de mest kostbare genstande, men hvem siger ikke at i den tid vi var borte at traileren ikke var blevet tømt i tidsrummet der var gået inden vi vendte tilbage. Angående taksatorens udtalelse om at man kunne have sikret traileren ved at spænde en kæde rundt om den. Taksatoren oplyser endvidere at han ikke har sagt at hvis han var mig, ville have fortsat kørslen med traileren uden lys, dette kan bevidnes af B.O.W."

Det fremgår af sagen, at selskabets taksator har foretaget en besigtigelse af den parkeringsplads, hvor traileren blev efterladt. Nævnet har fået forelagt de fotos, som taksatoren i den forbindelse har taget af parkeringspladsen, traileren og den opbrudte lås.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Simpelt tyveri**

Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

...

Forsikringen dækker ikke

...

Tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. Tyveri hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Dog dækkes udvendig bagage på biler.

Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der ved bedømmelsen af klagerens handlemåde må tages hensyn til, at parkeringen af traileren var nødvendiggjort af det manglende lys og derfor skete uventet for klageren. Under hensyntagen hertil finder nævnet, at henstillingen af traileren ikke kan karakteriseres som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalens § 18.

Nævnet finder imidlertid, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved ikke at have foretaget fornødne foranstaltninger for at bringe de betydelige værdier, der var i traileren, i sikkerhed, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Nævnet finder, at klageren ikke har oplyst forhold, der gjorde noget sådant umuligt eller uforholdsmæssigt besværligt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen