665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 59.214:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at betale de advokatomkostninger, som hun har afholdt i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist af betale advokatomkostninger under henvisning til, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

Klagerens advokat gør gældende, at hans bistand har medført et for klageren positivt resultat, som ikke var muligt for hende selv at opnå.

Klagerens advokat har i skrivelse af 22/8 2002 nævnet anført:

> "Det findes begrundet at pålægge forsikringsselskabet at betale J.S.J.'s udgifter til undertegnede. Undertegnedes henvendelse til forsikringsselskabet medførte for det første, at der ikke blev foretaget noget fradrag i erstatning som følge af stillingsbetegnelse. Umiddelbart forekommer det heller ikke logisk for en forsikringstager, at der er forskel på, om forsikringstageren er kok eller kokkeelev. En korrektion angående dette forhold til selskabet forekommer derfor ikke muligt for en forsikringstager. Endvidere har selskabet heller ikke taget stilling til mit anbringende i skrivelse af 29. januar d.å. angående, at et stillingskift i forsikringsbetingelserne ikke tydeligt er angivet

som fareforøgende. Dette argument er muligvis også en grund til selskabets ændrede stillingtagen.

Endelig betyder min henvendelse til selskabet, at méngrad blev forhøjet fra 8 - 10%. Ændring af méngrad skete alene på foranledning af undertegnede, idet J.S.J. ved sit første møde til undertegnede ikke udtrykte utilfredshed med størrelsen af méngrad. Denne ændring i afgørelsen kom derfor alene i stand ved mit arbejde."

Selskabet har i skrivelse af 20/9 2002 til nævnet fastholdt deres afgørelse og redegjort for sagen således:

"Tvisten vedrører vores kundes krav om betaling af advokatomkostninger i sagen.

Den 16. marts 2001 modtog vi skadeanmeldelsen hvoraf fremgik, at vores kunde havde været udsat for et ulykkestilfælde. Det fremgik endvidere, at hendes stilling var kok.

På policen var vores kundes stilling anført som studerende ved bogligt studie.

Ved skrivelse af 21. marts 2001 meddelte vi til vores kunde, at skaden var omfattet af forsikringen. Endvidere anførte vi, at hun havde betalt for lidt i præmie, og at en eventuel erstatning derfor ville blive reduceret. Vi henviste til, at det af anmeldelsen fremgik, at hendes stilling var kok, men det af policen fremgik, at hendes stilling var studerende ved bogligt studie.

I henhold til forsikringsbetingelserne skal ændringer i forsikredes erhverv meddeles selskabet, da præmien er beregnet udfra forsikredes erhverv. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 9.

Vi forelagde sagen for vores lægekonsulent, der vurderede, at vores kundes varige mén efter ulykkestilfældet var 8%. Dette meddelte vi vores kunde ved skrivelse af 2. januar 2002.

Den 29. januar modtog vi brev fra vores kundes advokat som gjorde opmærksom på, at vores kunde var i lære som kok, da skaden skete, og vi derfor måtte have denne oplysning. Advokaten anførte endvidere, at méngraden var større end 8%.

Af begæringen fremgik, at vores kundes stilling var 'studerende', og at virksomhedens/arbejdets art var 'kokkeelev'. Vi havde således haft mulighed for at tarifere forsikringen korrekt.

Den 4. marts 2002 skrev vi til vores kundes advokat, at vi havde undersøgt sagen, og at vi ikke ville gøre pro-rata erstatningen gældende. Endvidere havde sagen igen været forelagt for vores lægekonsulent, der vurderede, at méngraden godt kunne fastsættes til 10%, når vi lod tvivlen komme vores kunde til gode.

Vi udbetalte samme dag erstatning beregnet af den oprindelig forsikringssum samt 2% yderligere svarende til i alt 10% med tillæg af renter.

Den 21. marts 2002 modtog vi brev fra vores kundes advokat, der anmodede om, at vi betalte vores kundes advokatomkostninger.

Dette afviste vi i brev af 11. april 2002 med henvisning til, at sagen ville have fået samme udfald, hvis vores kunde selv havde henvendt sig til os.

Den 13. maj 2002 modtog vi brev fra vores kundes advokat, der fastholdt kravet om dækning af advokatomkostninger i sagen. Advokaten henviste til, at han havde fået ændret både méngradens størrelse, og at vi ikke gjorde pro-rata erstatning gældende.

Den 7. juni 2002 afviste vi på ny at betale advokatens salær. Vi henviste til ankenævnskendelse nr. 42.766.

Efter at have modtaget klagen har vi gennemgået sagen igen. Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse, da vi stadig mener, at en henvendelse fra vo-

res kunde ville have medført samme udfald i sagen. Vi bemærker, at vores kunde ikke selv har kontaktet os i forbindelse med sagens første afgørelse.

Vedrørende vores kundes advokats bemærkning til forsikringsbetingelserne, skal vi for god ordens skyld bemærke, at det efter vores vurdering fremgår tilstrækkeligt tydeligt af betingelserne, at ændring af stilling anses for en risikoændring. Vi henviser til ankenævnskendelse nr. 52.970, der vedrører samme betingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 Hvis der sker ændringer i risikoen**

Stk. 9.1 Ved heltidsulykkesforsikringer gælder følgende:

Stk. 9.1.1 Forsikringens præmie er beregnet på grundlag af de ved tegningen eller senere givne erhvervsoplysninger om forsikredes stilling, virksomhedens eller arbejdets art, der er anført i dækningsoversigten. Ændringer i stilling, virksomhedens og arbejdets art skal straks anmeldes til selskabet, og godkendelse af ændringen bekræftes skriftligt af selskabet.

Nævnet udtaler:

Ulykkesforsikringen dækker ikke udgifter til advokatbistand. Det er nævnets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig - hvorved bemærkes, at klageren rettede henvendelse til advokaten, inden selskabet blev underrettet om, at klageren var utilfreds med selskabets afgørelse om méngradens størrelse Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at refundere klageren de advokatomkostninger, som hun har afholdt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson