670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.215:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xx xx xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en stjålet cykel.

Den stjålne cykel er købt i USA i 1998. Selskabet har i erstatningen taget udgangspunkt i, at prisen for en tilsvarende ny cykel er 21.990 kr. Fra dette beløb har selskabet med henvisning til afskrivningstabellen i forsikringsbetingelserne foretaget fradrag med 34%.

Det fremgår af sagen, at klageren og selskabet er uenige om omfanget af cyklens ekstraudstyr, men selskabet har over for klageren tilkendegivet, at man er indstillet på at vurdere et yderligere krav for ekstraudstyr, hvis klageren måtte have et sådant.

Klageren er utilfreds med størrelsen af den udbetalte erstatning, idet han gør gældende, at cyklen er forsikret som særligt indbo. Som begrundelse herfor anfører klageren i klageskema af 22/8 2002:

> "Min cykel har været dækket af forældres særlige indboforsikring, hvorfor jeg ved indflytning i egen lejlighed forespurgte forsikringsselskabet om jeg skulle tegne special forsikring, men fik det svar, at på den tegnede indforsikring var der en automatisk særlig indboforsikring på 41.000 kr."

Til det af klageren anførte svarer selskabet i skrivelse af 24/9 2002 til nævnet:

"F.K. finder, at en cykel bør være særligt indbo. Dette må bero på en misforståelse, idet særligt indbo alene er de effekter, som fremgår af dækningsskemaets pkt. D og E, medens cykler har sin egen rubrik pkt. H, hvor der henvises [til] vilkårenes pkt. 14 D 2, samme punkt som vi henviser til ovenfor."

I skrivelse af 3/10 2002 til nævnet anfører klageren bl.a.:

"1. Som tidligere anført forespurgte vi ved indgåelse af forsikringsaftale om min cykel var dækket under særligt indbo, netop fordi den var så dyr og indtil da har været dækket under mine forældres indboforsikrings særlig indbo i samme selskab.

2. Forsikringsagenten svarede bekræftende på dette idet han anførte at under denne type ungdomsforsikring var en særlig indbos forsikring på 41.000 kr. Derefter tegnede vi forsikringen."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 30/10 2002 til nævnet:

"F.K. skriver, at han finder, at hans cykel er forsikret som særligt indbo - både da han var sikret under forældrenes forsikring og nu. Det fremgår ikke af den nuværende police, at det skulle være tilfældet.

I øvrigt skal vi bemærke, at hvis cyklen havde været særligt indbo, ville erstatningen være blevet opgjort på præcis samme måde ud fra de særlige erstatningsregler for cykler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen omfatter**

…

C Særligt indbo

NB! i alt 15% af forsikringssummen, hvis ikke andet fremgår af policen.

D Antikviteter, malerier, kunstgenstande, ægte tæpper, ure, foto- og filmudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, radio-, grammofon-, forstærker-, båndoptager-, video- og tv-udstyr (herunder plader, bånd og kassetter), pelsværk, skind, våben, vin og spiritus.

E Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker.

…

H Cykler. Husk vi dækker kun, hvis De kan give os stelnummeret. Se vilkårenes pkt. 14 D. 2.

…

D Særlige erstatningsregler.

For kortslutningsskader, skader på cykler, film- og båndoptagelser, manuskripter o.l. gælder særlige regler:

…

d. Totalskade på cykler erstattes med et beløb svarende til følgende procenter af nyværdien:

Cyklens alder indtil

1 år	100%
2 år	90%
3 år	81%
4 år	73%
5 år	66%

…

e. Hvis det kan dokumenteres, at cyklen er købt brugt og fuldstændig istandsat, beregner vi erstatningen fra det tidspunkt, den er købt. Ved beregningen bruges de nævnte procenter af det beløb, man kan købe en tilsvarende brugt cykel for, på det tidspunkt vi opgør skaden."

Nævnet udtaler:

Det fremgår med tydelighed af forsikringsbetingelserne, at cykler skal opgøres efter særlige erstatningsregler, herunder en særlig afskrivningstabel, der præcis angiver erstatningsberegningen for totalskadede cykler ud fra disses alder. Ligeledes fremgår det tydeligt af det tilhørende dækningsskema, at erstatningen for cykler skal beregnes efter særlige erstatningsregler i forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder, at forsikringsbetingelserne således i tilstrækkeligt tydeligt omfang angiver, at totalskadede cykler altid opgøres efter disse særlige erstatningsregler.

Herefter, og da nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at en medarbejder skulle have forpligtet selskabet til at yde forsikringsdækning i et videre omfang, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har foretaget afskrivning i overensstemmelse med de citerede forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen