670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.217:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Fair Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Selskabet har afvist af yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en stormskade, men i stedet vedligeholdelse.

Klageren gør gældende, at tagets rygningssten har forskubbet sig under en storm samt, at firmaet T.-t. ApS. telefonisk har fået accept på fra selskabet at betale for omlægning af stenene.

Selskabet har i skrivelse af 12/9 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

> "Kunden anmelder den 3.12.1999 en stormskade, som vi udbedrer og betaler 11.073 kr. for til B.F. D. 30.08.2001 kontakter kunden os på ny og anmelder, at der i forbindelse med stormen d. 3.12.1999 er sket yderligere skade på huset. Vi beder om, at der bliver sendt et tilbud herind, og da vi modtager tilbuddet fra E.O. & søn, fremgår det af tilbuddet, at der er tale om rygningssten, der skal omlægges og fastgøres. Vi kontakter E.O., og han fortæller os, at der er tale om omlægning af rygningsstenene, da de har været lagt forkert. Da der ikke er tale om nogen skade, men

udelukkende en vedligeholdelse af taget, afviser vi at betale for udbedringen. T.-t. sender en regning til os d. 4. marts 2002, hvor de oplyser, at de tidligere har været i kontakt med os. T.-t. oplyser, at de har fået accept af os til at omlægge rygstenene.
Dette er vi ikke enige om, idet vi ikke mener, at have givet accept til dette. Grunden til dette er, at der ikke er tale om en stormskade, men en konstruktionsfejl. Vi fri holder T.-t., men beder vores kunde om at refundere os vores udgift i sagen. Grunden til at vi beder vores kunde refundere os vores udgift er at:

- Der er ikke tale om en stormskade, tagstenene er vendt forkert, og da de er vendt forkert, har de forskubbet sig.
- Kunden får afvist skaden, da vi får tilbud fra E.O. d. 14. september 2001, med henvisning til, at der er tale om alm. vedligeholdelse.
- Kunden er velvidende, da han kontakter T.-t., at der ikke er tale om en dækningsberettigede skade.
- E.O. skriver i sit tilbud, at der er tale om omlægning af sten og har pr. mail bekræftet, at der ikke er tale om en stormskade. (kopi af mail vedlagt).
- T.-t. bekræfter, at stenene vender forkert, og at der ikke er tegn på stormskade.

Konklusion
Vi har set os nødsaget til at friholde T.-t., men da der ikke er tale om en dækningsberettigede skade, beder vi kunden refundere os beløbet. Både T.-t. og E.O. & søn er enige om, at der ikke er tale om en stormskade. Dette er kunden også velvidende om. Først henvender kunden sig til E.O. & søn for at få skaden udbedret, da den her bliver afvist henvender kunden sig til et andet tagfirma, som så udfører skaden. Der er tale om en konstruktionsfejl. Konstruktionsfejl er ikke en dækningsberettigede skade, dette fremgår af vores forsikringsvilkår s. 4. Kopi af vilkår vedlægges."

Klageren har hertil anført:

"

- Vores tilsagn om skadereparation af tagryggen bygger udelukkende på Fairs accept af T.-t.'s skadesbeskrivelse. Det faktum at Fair forsikring godkendte at betale T.-t. kan efter vores opfattelse ikke betyde andet end at de har sagt god for at T.-t. kunne gå i gang.
-

- Det er også vigtigt for os at pointere at ingen af de skader vi kontaktede T.-t. for har noget med konstruktionsfejl at gøre.
- Vi vil gerne insistere på at vores kendskab til både E.O. og T.-t. stammer fra de gule sider."

I skrivelse fra selskabet til nævnet af 25/10 2002 til nævnet fremgår:

"I forlængelse af vores tidligere fremsendte brev og kundens kommentarer, har vi følgende bemærkninger:

- T.-t. mener at vi har givet accept til betaling, det har vi **ikke**. T.-t. kan ikke dokumentere at have haft fået accept og kan ej heller give et navn på den, der i flg. T.-t., skulle have haft givet accept hos os. Vi har udelukkende betalt T.-t. udfra at vi ikke mener at det er rimeligt at de kommer i klemme.
- Den reparation, som T.-t. har udbedret er en konstruktionsfejl, idet tagstenene har forskubbet sig, da de er vendt forkert.

Vi må henvise til vores øvrige punkter i brevet fremsendt d. 12. september og endnu en gang gøre opmærksom på at kunden er velvidende om, at der ikke er tale om en skade, da kunden er gjort opmærksom på dette, af den første håndværkere han har ude og give tilbud.

Vi fastholder at da der ikke er tale om en dækningsberettigede skade, skal kunden tilbagebetale os vores udlæg i sagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren af J.O. fra firmaet E.O. & Søn A/S fik oplyst, at rygningsstenene var lagt forkert, og at dette intet havde med stormskaden at gøre. Under disse omstændigheder finder nævnet, at klageren må påregne, at selskabet ikke ville dække skaden. Da nævnet ikke finder det godtgjort, at selskabet har

givet klageren dækningstilsagn, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opkrævet det udlagte erstatningsbeløb hos klageren, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen