670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.220:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
Boulevard 47
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Industriens Pensionsforsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at udbetale hende yderligere 30.000 kr. i invalidesum samt yde løbende udbetalinger.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for baggrunden for hendes klage på følgende vis:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen ...**

Det Sociale Nævn ændrede B. Kommunes afgørelse om førtidspension fra almindelig forhøjet førtidspension til den mellemste førtidspension. Pensionen blev ændret med tilbagevirkende kraft med virkning fra den 1. september 1995. I forbindelse med den daværende afgørelse i 1996 fra B. Kommune blev der udbetalt 50.000 kr. fra forsikringsselskabet. Jeg har desværre smidt police og korrespondance mellem mig og forsikringsselskabet ud, da vi anså sagen som afsluttet allerede ved den første afgørelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Jeg mener at det fremgik af forsikringsoversigten, at jeg ved 2/3 invaliditet (svarende til mellemste førtidspension) var berettiget til

1. 80.000 kr. udbetalt som engangsydelse
2. En månedlig ydelse frem til folkepension.

Hvis B. Kommune havde truffet den rigtige afgørelse i 1996 havde jeg forsikringsmæssigt været anderledes bedre stillet."

Selskabet har i skrivelse af 16/9 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi fastholder vores afslag på udbetaling af yderligere invalidesum og løbende invalidepension, da I.E.T. [klageren] med en bidragsprocent på 2,7 % er berettiget til invalidesum på 50.000 kr., jf. Pensionsbevis og forsikringsbetingelserne § 8, stk. 1.

Faktisk sagsfremstilling:

Via sit ansættelsesforhold hos J & R ... har I.E.T. fra den 4. marts 1995 været medlem af Arbejdsmarkedspensionen i Industriens Pension.

I.E.T. fratrådte sin stilling den 30. september 1995 og overgik til bidragsfri dækning den 1. oktober 1995. I.E.T. har siden den 1. oktober 1996 været hvilende medlem af Industriens Pension.

Bidragsprocenten har i hele medlemsperioden udgjort 2,7%. Bidragsbetalingen er afgørende for, hvilke ydelser, man har ret til fra Industriens Pension, hvis man får varig invaliditet med mindst halvdelen eller 2/3 af den fulde erhvervsevne. Ved en bidragsprocent på mindre end 4,5 % har man ret til invalidesum på 50.000 kr. ved erhvervsevnetab på mindst 50% og bidragsfritagelse ved erhvervsevnetab på mere end 2/3 i alle erhverv.

I.E.T. har i blandt andet pensionsbevis pr. 1. januar 1996 fået oplyst, at hun ved en eventuel invaliditet og dermed varigt tab af erhvervsevne på mindst halvdelen i alle erhverv ville være berettiget til en invalidesum på 50.000 kr. Hun har ligeledes fået oplyst, at hun ved varigt tab af erhvervsevnen på mere end 2/3 i alle erhverv ville være berettiget til bidragsfritagelse.

Den 7. februar 1996 søgte I.E.T. om helbredsbetingede ydelser fra Industriens Pension på grund af fibromyalgi. I.E.T. oplyste i denne forbindelse, at diagnosen blev stil-

let den 30. maj 1995 og at hun var tilkendt forhøjet almindelig førtidspension med virkning fra 6. februar 1996.

Der henvises til følgende akter i sagen:

Det fremgår af afgørelse fra B. Kommune fra den 8. februar 1996, at I.E.T. den 24. juli 1995 har søgt om førtidspension. Med virkning fra den 1. marts 1996 er hun tilkendt forhøjet almindelig førtidspension, idet hendes erhvervsevne anses for nedsat med mindst halvdelen på grund af helbredsmæssige forhold.

Den 26. marts 1996 meddeler vi I.E.T., at hun er tilkendt invalidesum, på 50.000 kr., idet vi har vurderet, at hendes erhvervsevne varigt er nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv.

Den 18. december 2001 oplyser I.E.T.'s datter telefonisk, at I.E.T. er tilkendt mellemste førtidspension med tilbagevirkende kraft, og det aftales, at hun sender kopi af pensionsafgørelsen.

Med brev af 19. december 2001 modtager vi kopi af afgørelse af den 24. oktober 2001 fra Københavns Statsamt, hvoraf det fremgår, at I.E.T. med tilbagevirkende kraft fra den 14. august 1995 har ret til mellemste førtidspension. Københavns Statsamt har vurderet, at der ikke er mulighed for at belyse en resterhvervsevne, der udelukker tilkendelse af mellemste førtidspension.

Den 5. februar 2002 meddeler vi I.E.T., at hun er berettiget til bidragsfritagelse med tilbagevirkende kraft fra september 1995.

Den 2. marts 2002 klager I.E.T. over vores afgørelse. Hun henviser til, at der er grundlag for at godtgøre forskellen mellem invalidesummen på den forhøjede førtidspension og mellemste førtidspension på 30.000 kr. Hun henviser i denne forbindelse til, at det af forsikringsoversigt fra Industriens Pensionsforsikring A/S fremgik, at forsikrede var berettiget til invalidesum på 50.000 kr. ved tilkendelse af almindelig forhøjet førtidspension og på 80.000 kr. ved tilkendelse af mellemste førtidspension. Hun

henviser ligeledes til, at eftersom hun i 1995 er tilkendt invalidesum på 50.000 kr. på grundlag af afgørelsen fra B. Kommune, så må hun også være berettiget til 30.000 kr. ekstra, når hun hele tiden har været berettiget til mellemste pension. Endelig oplyser I.E.T., at al korrespondance med Industriens Pensionsforsikring er gået tabt, hvorfor hun gerne vil have udleveret kopi heraf.

Den 14. marts 2002 har Industriens Pension telefonisk haft kontakt til I.E.T.. I.E.T. oplyser, at hun mener at have set et brev fra Industriens Pension, hvoraf det fremgår, at man ved tilkendelse af mellemste førtidspension ville være berettiget til 80.000 kr. I.E.T. opfordres til at fremsende kopi af dette brev men oplyser i denne forbindelse, at brevet er blevet væk. Der fremsendes i denne forbindelse pjece om udbetaling i forbindelse med invaliditet og pjece med forsikringsbetingelserne til I.E.T..

I brev af den 7. april 2002 beder I.E.T. Industriens Pension om at finde al tidligere korrespondance frem til afklaring af, om hun vil være berettiget til højere invalidesum og til udbetaling af et månedligt beløb. Hun oplyser, at hun desværre selv har smidt papirerne ud, og at der intet er i arkivet hos tidligere arbejdsgiver ..., men at hun mener at erindre, at man ved tilkendelse af mellemste førtidspension vil være berettiget til invalidesum på 80.000 kr. og til en månedlig ydelse fra Industriens Pension.

Den 2. maj 2002 fastholder vi vores afgørelse. Vi lægger vægt på, at I.E.T. har været medlem af Industriens Pension fra den 4. marts 1995 til den 30. september 1996, og at bidragsprocenten i hele perioden har udgjort 2,7 %. Vi lægger ligeledes vægt på, at bidragsprocenten er afgørende for hvilke ydelser, man har ret til fra Industriens Pension, hvis man er varig invalid med mindst halvdelen eller 2/3 af den fulde erhvervsevne. Det er således ikke størrelsen af en eventuelt tilkendt offentlig førtidspension, der er afgørende for retten til helbredsbetingede ydelser. Invalidesummen udgør 50.000 kr. ved en bidragsbetaling på mindre end 4,5 %. Ved bidragsbetaling på over 4,5 % har man ret til invalidesum på 100.000 kr., som nedsættes med 10.000 kr. for hvert år efter det fyldte 51. år. Man har ligeledes ret til en løbende månedlig udbetaling af invalidepension. Endelig lægger vi vægt på, at I.E.T. med en bidragsbetaling på 2,7 % kun har ret til en invalidesum på 50.000 kr. og dermed ikke til en højere invalidesum og udbetaling af løbende invalidepension. Vi oplyser I.E.T., at hun

på baggrund af tilkendt mellemste førtidspension er tilkendt bidragsfritagelse, som betyder, at Industriens Pension fortsat beregner hendes pension som om, der indbetales til Arbejdsmarkedspensionen. Alderspensionen bliver derfor ikke forringet på grund af invaliditet. Vi oplyser ligeledes I.E.T., at vi ikke må opbevare medlemsoplysninger, som vi ikke har brug for, hvorfor vi kun beholder oplysninger i op til 5 år efter, at et medlemskab er ophørt. Til orientering fremsendes kopi af pensionsoversigter pr. 1. januar 1996 og 1. januar 1997 til I.E.T..

Den 23. august 2002 klager I.E.T. til Ankenævnet for Forsikring over vores afgørelse, idet hun henviser til, at hun mener, at det af en forsikringsoversigt fremgik, at hun ved 2/3 invaliditet (svarende til mellemste førtidspension) var berettiget til 80.000 kr. som engangsydelse og en månedlig ydelse frem til folkepensionen. Hun oplyser ligeledes, at hvis B. Kommune havde truffet den rigtige afgørelse i 1996 ville hun forsikringsmæssigt have været anderledes bedre stillet.

Vi fastholder vores afslag på udbetaling af yderligere invalidesum og løbende udbetaling af invalidepension.

Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:

· at I.E.T. har været medlem af Industriens Pension fra den 4. marts 1995 til den 30. september 1996, og at bidragsprocenten i hele perioden har udgjort 2,7 %,

· at I.E.T. ved varig invaliditet på 2/3 af erhvervsevnen har ret til invalidesum og bidragsfritagelse,

· at invalidesummen ved en bidragsbetaling på mindre end 4,5 % udgør 50.000 kr., når medlemmet er under 51 år, jf. 'Velkommen i Industriens Pension' side 3 og medlernspjece side 12,

· at invalidesummen i hele Industriens Pensions eksistens fra den 1. januar 1993 ved en bidragsprocent på under 4,5% har udgjort 50.000 kr. til invalide medlemmer under 51 år,

· at I.E.T. i 1996 har fået udbetalt invalidesum på 50.000 kr. og efterfølgende i 2002 har fået bevilget bidragsfritagelse med virkning fra september 1995, og at hun uanset, at B. Kommune havde tilkendt hende mellemste førtidspension i 1996 - ikke i Industriens Pension ville have været stillet anderledes bedre."

Af pensionsbevis fremgår bl.a.:

"**Pensionsbidrag:** 2,7 % af den A-skattepligtige løn med virkning fra 15.04.1995."

Af genskabt pensionsoversigt fremgår bl.a.:

"Pensionsoversigt pr. 1. januar 1996

Dødsfaldssum pr. 1. januar 1996			100.000 kr.
- nedskrives pr.	til	0 kr	
Invalidesum pr. 1. januar 1996			50.000 kr.
- nedskrives pr.	til	0 kr. "	

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"ALMINDELIGE FORSIKRINGSBETINGELSR FOR FORSIKRINGER I ARBEJDSMARKEDSPENSIONEN

...

8. Invalidesum

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at klageren på baggrund af hendes bidragsprocent på 2,7 skulle være berettiget til en samlet invalidesum på 80.000 kr. samt løbende udbetalinger, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen