670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.223:

xxxxxx xxxxxx
xxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af sin forsikrede bil.

Klageren har to gange den 23/1 2002 og en gang den 29/1 2002 anmeldt til selskabet, at hans bil af mrk. Renault Megane Classic, årgang 1997 blev stjålet fra en parkeringsplads på klagerens adresse i Albertslund den 17/1 2002 og fundet igen den 19/1 2002 i en parkeringskælder på Tåstrupgårdsvej. Bilens værdi er af klageren angivet til 114.000 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelserne.

Selskabet har i skrivelse af 12/9 2002 over for nævnet redegjort for sagen således:

"Anmeldelse til os sker første gang d. 23. januar 2002 telefonisk.

Ved besigtigelse af bilen kunne vores konsulent konstatere følgende:

Bilen havde skade på fronten, (foto 1+2+3+4+5) opstået som følge af en påkørsel af formentlig rund glat metalrør, muligvis en bom. Der fandtes ingen afsmitning af maling, hvorfor det må antages, at det påkørte rør har været uden maling (galvaniseret). Bilen var endvidere totalt smadret overalt med spark, ridser og mærker afsat af et koben med æglængde på 22 mm. Der er optalt i alt 97 mærker efter slag på bilen udvendige karosseri (foto 5+6+7+8+9+10+11+12). Låsen i bagklappen (foto12) var ødelagt, så bagklappen ikke kunne åbnes. Højre dørlås (foto 13) var uden spor efter opbrud. Omkring låsen havde dørpladen 2 mærker efter slag. Venstre dørlås (foto 14) havde spor efter opbrud, idet låsen udvendig var ødelagt i slutblikket. I bilens kabine var sæder skåret op (foto 19+20+21). Instrumentbordet smadret, så speedometret ikke kunne aflæses.

Rat/tændingslåsen i bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap. Når låsen er sat i funktion, går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Ratlåsen havde udvendige ridser, tryk og skrabespor, **men låsen gik i indgreb, så rattet ikke kunne drejes**. Startspærre systemet kan ikke omgås, uden at styreboksene til startspærre og motor bliver udskiftet og dette har ikke været tilfældet. Ratlås og venstre dørlås har været undersøgt hos IST. Jeg tillader mig at henvise til rapporten .

Da bilen havde en kørselsskade i fronten, må bilen være kørt bort med rette nøgle og hærværket begået efter, at frontskaden er opstået.

Klager har i den uddybende forklaring oplyst, at bilen havde stået på parkeringspladsen uden for bopælen i en måned, uden at blive brugt, fordi klager var fradømt sit kørekort i oktober 2001. Klager har endvidere oplyst, at der kun var to sæt nøgler til bilen og at ingen af nøglerne befandt sig i bilen på tyveritidspunktet. Det er ikke klagers opfattelse, at bilen kan være fjernet på en autotrailer på grund af blokke på begge sider af parkeringspladsen, og fordi alle beboere ville kunne se det.

Foreholdt vores konklusion om kørselsskaden har vi via klagers advokat modtaget klagers brors forklaring som vedlægges. Klagers bror oplyser, at bilen kort før tyveriet blev benyttet uden klagers tilladelse, og at broren under dette lån havde et uheld

med bilen ved Nationalbanken i København, som han imidlertid ikke havde omtalt for klager. Vi har dog ikke kunne få nærmere oplysninger om omstændighederne og uheldsstedet.

Fra vejdirektoratet har vi imidlertid modtaget en regning over en konstateret skade på et autoværn på Holbæk motorvejen. Vi har efterfølgende som dokumentation modtaget et foto fra d. 22. januar 2002. Heraf fremgår det, at klagers ene nummerplader og bildele, som ser ud til at stamme fra klagers køretøj, er efterladt på uheldsstedet. Det oplyses endvidere at kommunens tilsynsførende, der holder opsyn med motorvejstrækningen, har konstateret skaden d. 22. januar 2002. Den tilsynsførende kører ikke ud i weekenden.

På baggrund af ovennævnte observationer og de modstridende oplysninger vi har fået, er det vores opfattelse, at der ikke er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager, og vi har derfor afvist erstatningspligten."

Af den af klageren og skadeinspektøren underskrevne rapport af 13/2 2002 vedrørende den anmeldte skade fremgår bl.a.:

"**Angående:** Forsikringstagerens forklaring omkring køb, skader, tyveri m.v. af bilen.

Ft. Studerende M.K. blev d.d. truffet på bopælen. Han oplyste på min forespørgsel, at han mistede sit kørekort i oktober 2001. Han får først kørekort tilbage om 10 måneder. Hustruen M.K. … havde ikke kørekort. Bilen har derfor stået på parkeringspladsen udenfor bopælen i flere måneder, hvor bilen kun lejlighedsvis blev lånt til lillebroderen A.K. … der har kørt i bilen 2 gange. Bilen har også været lånt til søsteren G.C. …

A. lånte bilen den 231101, og sidste gang hvor bilen blev skadet den 271101. Ft. oplyste, at han sidste gang kørte i bilen i begyndelsen af september 2001. Ft. er forespurgt om skaden den 210901, hvor bilen blev ramt bagfra. Ft. oplyste, at det også var lillebroderen A., der kørte bilen.

Ft. har ikke kørt i bilen siden han mistede kørekort, da det koster 7000 kroner for at blive taget uden kørekort.

…

Ft. har selv udfyldt indsendte skadeanmeldelser, da de første skadeanmeldelser forsvandt i posten.

Ft. bekræftede, at han fik 2 nøgler til bilen og begge nøgler var i lejligheden, da bilen blev stjålet. Ft. har aldrig fået lavet ekstra nøgle, da de koster 900 kr. stykket. Der fandtes ingen nøgler i bilen, da den blev stjålet.

…

Der var ingen skader på bilen inden den blev stjålet.

…

Ft. mente, at det var professionelle biltyve muligt fra Polen der havde forstand på at bryde startspærren og ville køre bilen til Østeuropa. Ft. har læst i avisen, at der var stjålet over 400 biler, som var kørt til Østeuropa.

Ft. var sikker på, at bilen havde kørt omkring 83 000 kilometer.

Ft. havde ingen uvenner eller andre som han kan rette sin mistanke mod.

Ft. betalte 2250 til Bilcentrets finansieringsselskab og han skylder ca. 75500,00 kroner."

I skrivelse af 11/4 2002 fra klagers advokat til selskabet fremgår bl.a., at advokaten er blevet kontaktet af klagerens bror vedrørende dennes uheld med bilen. I skrivelsen hedder det bl.a.:

"A.K. har ligledes kontaktet mig. Han oplyste til mig, at uheldet er sket den 17. januar 2002 i nærheden af Nationalbanken. Ved gennemgang af kort og efter opfordring til at besigtige skaderne har A.K. nu oplyst, at uheldet er sket på Christianshavn på gaden 'Overgaden oven Vandet', hvor han formentlig på grund af for høj hastighed har påkørt en mur, hvorved kølerhjelm, forparti og lygte blev beskadiget. Bilen blev transporteret til Tåstrupgårdsvej af M.'s Autotransport, der arbejder for TT Transport, jf. vedlagte kopi."

I en skriftlig redegørelse af 30/4 2002 har klagerens bror bl.a. følgende bemærkninger vedrørende uheldet:

"Jeg tager hjem til min storebror, fordi han ligger syg derhjemme. … Jeg sidder og ser lidt fjernsyn, hvorefter jeg tager bilnøglerne og går. Min storebror ved ikke at jeg har taget nøglerne. Jeg har fået lov at låne bilen før, så jeg regnede med at det var i orden at jeg havde bilen den dag. Så jeg tænkte ikke mere over det.

Jeg kom til at køre ind i en mur/stolpe hvor bilens højre forlygte gik i stykker, og så begyndte der at komme vand ud der hvor motoren er. Jeg blev bange så jeg ville ikke køre bilen. Jeg ringede til et autotransportfirma så de kunne køre bilen til Tåstrup-gård. Jeg tog en taxa, kørte hjem til min storebror. Jeg havde nøgler hjem til ham, så jeg gik ind og lagde nøglerne på bordet. Jeg var meget bange for at min storebror ville blive sur på mig hvis han opdagede at jeg havde kørt galt. Han lå stadig og sov, så jeg sagde ikke noget om ulykken. Alt dette er sket den 17. januar 2002."

Af den af selskabet indhentede undersøgelsesrapport fra Institut for Sikring & Tryghed A/S (IST) fremgår bl.a.:

"Der ønskes foretaget en kriminalteknisk undersøgelse af:

Nr. 1 - en autotændingslås m. tilhørende ratlås, mrk. Neiman.

Nr. 2 - en autolås.

…

Det ønskes konstateret, hvorvidt de indsendte autolåse har været genstand for indgreb i form af opbrydning.

Konklusion

Der er ved undersøgelsen ikke påvist forhold, der taler for, at de indsendte autolåse (nr. 1 og nr. 2) har været genstand for opbrydning.

Det skal dog bemærkes, at begge låse har været genstand for vold, idet der specielt i områderne omkring låsenes frontpartier ses talrige tryk-/skrabespor afsat med ubestemmeligt værktøj.

Det blev endvidere konstateret, at ratlåsens rigle har været genstand for overbelastning, idet låsehuset omkring rigleudskæringen var revnet.

De konstaterede spor er dog af en karakter og svaghed, at de ikke skønnes at have haft opbrydende virkning på nogen af låsene.

…

Undersøgelse

Da rette nøgle ikke var til stede har afprøvning af låsenes funktionsdygtighed ikke været muligt.

Der er dog ikke ved undersøgelsen påvist forhold, der taler imod, at begge låse har virket i alle henseender."

Nævnet har fået forelagt de af skadeinspektøren, IST og Vejdirektoratet optagne fotos af den beskadigede bil, gerningsstedet, findestedet, de to undersøgte autolåse samt uheldsstedet på motorvejen, hvor bl.a. bilens ene nummerplade blev fundet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af de foreliggende oplysninger, herunder de tekniske beviser i undersøgelsesrapporten, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne på bilen er sket ved en dækningsberettigende begivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen