670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.225:

xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en mod klageren anlagt retssag.

Sagen vedrører tegning af en kommanditanpart af 100.000 kr. Tegningsaftalen blev indgået den 3/3 1992.

Klagerens advokat har i skrivelse af 22/8 2002 til nævnet anført:

"På vegne ovennævnte C.E.P. [klageren] påanker jeg hermed til Ankenævnet for Forsikring GF Forsikring, Karlavej 1, 5270 Odense N., i forbindelse med, at nævnte forsikringsselskab har nægtet at give retshjælpsdækning i retssag, hvor C.E.P. er indestævnet af K/S A. ... og hvor jeg i øvrigt vurderer, at han har en rimelig sag, da jeg mener, at sagsøgeren har gjort sig skyldig i passivitet.

Afslaget er begrundet i, at der skulle være tale om et forhold omfattet af § 3 i vedtægterne for nævnte selskab, hvilket jeg overhovedet ikke finder at være tilfældet.

Der er naturligvis ikke tale om, at forsikringstageren har selvstændig virksomhed som hovederhverv, bierhverv eller hobbyerhverv.

Der er ganske enkelt tale om tegning af prospekt ligesom andre i samme situation, og min klient er så blevet stævnet.

Jeg finder det uomtvistet, at forholdet er omfattet af forsikringsdækningen hos GF Forsikring."

Selskabet har i skrivelse af 9/9 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"C.E.P. har tegnet Familiens Basisforsikring her i selskabet og har dermed retshjælpsforsikring tilknyttet. Forsikringen er tegnet den 1. juni 1996, hvor den er overført fra andet selskab.

Selskabet modtager den 5. august 2002 skrivelse fra advokat O.L. som ansøger om retshjælpsdækning, idet C.E.P. er indstævnet af K/S A. ... til betaling af kr. 120.433,61 + renter, idet det påstås, at C.E.P. ikke har overholdt sine forpligtelser i forbindelse med tegning af anparter.

...

Vi har ved breve af 13. august 2002 samt 19. august 2002 afvist at yde retshjælpsdækning, med den begrundelse, at tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse ikke er dækket, jfr. forsikringsbetingelserne § 3, stk. 1.

Det er selskabets opfattelse, at tvister ved investering i kommanditanparter er at betragte som erhvervsmæssigt tvist, hvilket også fremgår af diverse kendelser fra Ankenævnet samt 'Retshjælpsforsikringen', af Michael S. Wiisbye.

Vi fastholder derfor vores afvisning af retshjælpsdækning for den omhandlende tvist.

Subsidiært gør vi gældende, at forsikringen udelukkende dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidigt med eller efter hovedpolicens ikrafttræden, jfr. Forsikringsbetingelserne § 10. Da søgsmålsgrunden er opstået ved manglende overholdelse af den indgåede aftale om betaling af kommanditanpart tilbage i 1992 / 1993 ligger søgsmålsgrunden derfor uden for den periode, C.P. [klageren] har været omfattet af forsikring i vores selskab."

Nævnet udtaler:
Klageren er ifølge det oplyste sagsøgt på grund af manglende betaling i forbindelse med nogle af ham købte anparter. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til ovenfor citerede undtagelsesbestemmelse om tvister vedrørende erhvervsudøvelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen