677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.226:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Zurich Forsikring
v/CMGL
Frederiksborggade 15, 2
1360 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Zurich Forsikring v/CMGL, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 1/9 1992.

Klageren har beskadiget højre fod.

I speciallægeerklæring af 2/12 2001 hedder det:

"Der er fortsatte gener i forfod/fodrod. Går ikke umiddelbart til behandling ud over at han selv isbehandler lige primært.

På grund af fortsatte gener igennem et par år udredt via flertallige ortopædkirurger, hvor man røntgenologisk og scintigrafisk finder slidgigtudvikling svarende til fodrodens led til trissebenet (talonavicularleddet).

Der er tidligere beskrevet tegn til fracturfølger på dette sted. Billeder foreligger ikke ved dagens undersøgelse.

Tilbydes stivgørende operation af smertehensyn. Vægrer sig noget over for dette og operation gennemføres først 15.12.99 med efterfølgende 6 ugers gips. Betydelig bed-

ring af smertebilledet, men efterfølgende gene i form af nedsat fodledsbevægelighed uden effekt af steroidblokader. Man må derfor af to gange henholdsvis 24.11.2000 fjerne knogleudbygninger på skinnebenets forkant med god effekt på bevægelighed og smerte lokaliseret her og siden 17.03.2001 spalte nervetunnelen i anklen samt afmejsle randudbygninger på trissebenets bagflade (osteofyter på talus), resten af ledfladerne er beskrevet med pæn brusk.

Er sygemeldt i 14 dage efter sidste operation, men der er sårhelingsproblemer og langvarig Penicillin behandlingsbehov, således at såret først er definitivt helet ca. 01.07.2001.

Bedring efter samtlige operationer men et restgenebillede præget af konstante smerter, vækkes dog ikke. Kan ikke løbe. Kan færdes i jævnt terræn uden halten, men i ujævnt terræn er der behov for specialfodtøj med ankelstøtte. Må i øvrigt se sig vældigt for. Er sig hele tiden ankel og gangafvikling bevidst.

Der er fri sammenhæng mellem klager og objektive fund, idet man finder ankelleddet med bevægetab op/ned 10/30 mod raske side 20/50 og halveret bagfodsbevægelighed og forfodsbevægelighed. Ingen skuren eller ømhed. Negativ smertestødstest (Tinel) og normal følesans i forfod og tæer. Intet muskelsvind."

Selskabet har udbetalt 105.456 kr. svarende til en méngrad på 8%.

Klageren har i skrivelse af 23/5 2002 til selskabet anført:

"1) Mentabellen omhandler overhovedet ikke en stivgørelse af hele mellemfoden, hvorfor der ikke kan være taget stilling hertil.

2) Overlæge D.H. dokumenterer, at jeg har 50% nedsat funktion af fodleddet samt svære gener, hvilket alene vurderes til 10% men. Tabellen anfører 'svær nedsat bevægelighed' og ikke 'stift fodled' som argumenteret af selskabets overlæge.

3) 'Knæ med hyppige og generende indeklemningstilfælde' vurderes i tabellen til 5%. Dette har jeg gang på gang anført er tilstede og opstået som en følge af min akavede gang forårsaget af skaden, men ingen inkl D.H. har taget notits endsige undersøgt sagen.

4) Højre fod har fået ca 15 % permanent udad rotation i forhold til venstre efter operationen.

Jeg har gentagne gange forsøgt at få lov til at beskrive den indflydelse en fod som min har på dagligdagen, men der synes hverken at være tid eller interesse i andet end svar på de spørgsmål, der stilles og da de ikke er fyldestgørende, bliver bedømmelsen det heller ikke. Ligegyldig om mentabellen bruges som facitliste eller vejledning, kan denne skade ikke opsummeres til 8%. Alene punkterne 1 og 2 giver 15% hvis tabellen bruges som facitliste og minimum 10 - 12% hvis den bruges som vejledning - og så er der stadig ikke taget stilling til den manglende mellemfodsfunktion som i sig selv er en massiv gene i forhold til ens fysiske aktivitet."

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 8% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson