670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.227:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Runa Forsikring A/S, klager ved sin advokat over at selskabet anser et som indbrud anmeldt tyveri for at være simpelt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for guldur, smykker og fremmed valuta med henvisning til forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring II, hvoraf bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker, hvis tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede.

Heroverfor gør klagerens advokat gældende, at vinduet ikke var åbent, og at det anmeldte tyveri ikke skal bedømmes efter vilkårene i Familiens Basisforsikring II, men derimod efter vilkårene i Familiens Basisforsikring I.

Ad. vinduet:

I skrivelse af 23/8 2002 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Indbrud begået gennem vindue til min klients lejlighed. Vinduet befinder sig i en lukket og aflåst gård, som kun ejendommens beboere har nøgle til.

Vinduet er placeret således at underkant af vindue er 275 cm over terræn.

Vinduet er et dobbelt vindue med en udadgående og en indadgående ramme. Yderste vindue var åbent og fastholdt med krog. Inderste vindue (forsatsrammen) var lukket med vinge.

Indbruddet er åbenbart sket ved at gerningsmanden er kommet op til vinduet og - sandsynligvis ved hjælp af værktøj - har fået presset det inderste vindue op.

Runa vil ikke dække tyveri af smykker, fordi vinduet var åbent.

Det er min opfattelse, dels at vinduet ikke var åbent, idet det inderste vindue var lukket, dels at det forhold, at vinduet, som er placeret 275 cm over terræn, efter praksis ikke betragtes som åbentstående."

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 5/9 2002 til nævnet:

"I den omhandlede sag har et udadgående vindue i 275 cm højde stået åbent/på klem, mens en indadgående forsatsramme alene var lukket med en vinge. Gerningsmanden er kommet ind i lejligheden ved at presse forsatsrammen op, uden at der er sket nævneværdige skader på bygning og vinduer. Der var ingen hjemme på det tidspunkt tyveriet fandt sted.

Det er herefter vor opfattelse, at boligen ikke har været forsvarlig aflåst, ligesom vinduerne ikke har været lukkede og tilhaspede. Det er i den forbindelse uden betydning, i hvilken højde vinduerne har befundet sig."

Ad. vilkår:

Klagerens advokat gør gældende, at det anmeldte tyveri skal bedømmes efter vilkår nr. 39-1 (Familiens Basisforsikring I) og ikke efter vilkår nr. 39-2 (Familiens Basisforsikring II), som hævdet af selskabet.

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 23/9 2002 til klagerens advokat, at:

"... varslingsbrevene blev produceret på vort edb-anlæg d. 31.03.99. Disse blev efterfølgende overgivet til Postdanmark d. 15.04.99 til udsendelse som b-post.

Brevene indeholdt udover selve varselsbrevet de nye vilkår for Familiens Basisforsikring, samt bilag der beskrev de væsentligste forskelle, mellem Basis I og Basis II."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 23/9 2002:

"Min klients police, som er udstedt den 27. juli 1999 vedlægges. Det fremgår af denne (øverst til højre), at de gældende vilkår er nr. 39-1.

Når henses til, at varsling af nye vilkår er udsendt inden policen, må min klient være berettiget til at gå ud fra, at det er de vilkår, som fremgår af policen, som er gældende i hvilken forbindelse det bemærkes, at det ikke fremgår af policen, som er udstedt på et tidspunkt, hvor man åbenbart har været klar over, at vilkårene skulle ændres, at disse vilkår bliver ændret på et tidspunkt."

Herefter har selskabet i skrivelse af 1/10 2002 over for nævnet redegjort for problemstillingen vedrørende de gældende vilkår således:

"På baggrund heraf kan vi oplyse, at vi i april 1999 varslede ændring af vilkårene for Familiens Basisforsikring I til ikrafttræden d. 01.11.1999.

Den 26.07.1999 fik vi telefonisk oplyst, at vort medlem var flyttet fra Frankrig til Danmark, hvorfor vi udstedte ny police i overensstemmelse hermed. For denne police var vilkårene for Familiens Basisforsikring I fortsat gældende, idet den varslede ændring til Familiens Basisforsikring II først skulle træde i kraft pr. 01.11.1999.

Vi er således ikke enig i det af Advokaten anførte, og må fastholde at vilkårene for Familiens Basisforsikring II er gældende på skadetidspunktet."

Af den af klageren fremlagte varslingsskrivelse dateret februar 1999 fremgår bl.a.:

"NY FAMILIENS BASISFORSIKRING TIL SAMME PRÆMIE.

...

Forbrugerrådet og forsikringsselskaberne har i samarbejde udviklet en ny udgave af Basisforsikringen, Familiens Basisforsikring II.

...

Da vi - og Forbrugerrådet med - mener, at der her er tale om en klar forbedring, ændrer vi din forsikring til den nye udgave, uden at præmien stiger.

Vedlagt finder du en forklaring på de væsentligste forskelle og de nye forsikringsvilkår. Vi anbefaler dig at læse materialet grundigt igennem.

De ny vilkår træder i kraft for din forsikring den 01.11.1999.

Du accepterer ændringen ved at betale præmien ved ændringsdatoen og forsikringen fortsætter så på de nye vilkår.

Hvis du ikke betaler, ophører forsikringen. Vi sender dog rykkere for at sikre, at den manglende betaling ikke skyldes en forglemmelse."

I den ved varslingsskrivelsen vedlagte "De væsentligste forskelle mellem Basis I og Basis II" fremgår vedrørende indbrudstyveri:

"For at et tyveri skal dækkes som indbrudstyveri, skal alle vinduer være lukkede og tilhaspede og alle døre skal være lukkede og låst, når forsikringsstedet forlades."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Familiens Basisforsikring**

vilkår nr. 39 - 1 Maj 1994

...

INDBRUDSTYVERI

Tyveri ved indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale.

...

Familiens Basisforsikring II

Vilkår nr. 39-2, april 2000

...

INDBRUDSTYVERI

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

...

2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:

2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder selskabets varslingsskrivelse fra februar 1999 og finder, at klageren herved er blevet underrettet om ændringen på en så klar og præcis måde, at de ændrede vilkår vedrørende bl.a. krav om lukkede og tilhaspede vinduer i forbindelse med erstatning for indbrud - må anses for at være blevet accepteret af klageren. Nævnet finder, at det forhold, at klageren fik udstedt en ny police på de oprindelige vilkår efter fremsendelse af varslingsbrevet, men inden tidspunktet for ikrafttrædelse af de nye vilkår, ikke kan føre til et andet resultat.

Således som selskabets forsikringsbetingelser er formuleret, er det en betingelse for, at huset kan anses for forsvarligt aflåst, at bl.a. vinduer har været lukkede og tilhaspede, hvilket - som forskriften er udformet - gælder, uanset hvor højt oppe vinduet er placeret.

Det lægges til grund, at vinduet stod åbent, da klageren forlod lejligheden. Herefter og da det ubestridt lægges til grund, at tyven har anvendt det åbentstående vindue til tyveriet, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at behandle det omhandlede tyveri som et indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen