671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.228:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at anse et som ran anmeldt tyveri for at være simpelt tyveri.

Klageren anmeldte, at han under et besøg på kirkegården fik stjålet en sportstaske, der stod i klagerens aflåste bil. I skadeanmeldelsen af 11/6 2002 beskriver klageren hændelsesforløbet således:

> "Køretøjet henstår, for en meget kort stund, parkeret og behørigt aflåst, på færdselsarealet til Nordre Kirkegård ... og under opsyn af ejer fra et gravsted ca. 22 meter derfra, da tyv/skadevolder kl. 15.40 pludselig forgriber sig på køretøjets forreste højre siderude, med knusning til følge, for derefter, at tilegne sig en taske med indhold fra køretøjets kabine og sporløst forsvinde fra gerningsstedet. Forsøgt anskrig forgæves, da ingen andre var i nærheden af gerningsstedet på det tidspunkt og forsøg på at finde personer der havde observeret hændelsen, eller evt. mistænkelig person, var ligeledes forgæves."

Af selskabets skrivelse af 6/9 2002 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Til politiet har klager oplyst at hun befandt sig ca. 250 m. væk fra gerningsstedet da hun hørte en lyd fra bilen.
>
> Hun så herefter en utydelig skygge ved bilen hvorfor hun råbte, hvad laver du og løb over mod bilen.

Det skal her fremhæves at klager ved sin henvendelse til politiet tydeliggjorde, at hendes briller lå i tasken - og at brillerne allerede er blevet erstattet ved vor behandling af sagen.

Da hun kom over til bilen konstaterede hun, at højre siderude er smadret og, at tasken som stod på passagersædet er forsvundet.

Hun har intet signalement af gerningsmanden.

...

Det gøres herefter gældende:

- at selskabet har været berettiget til at lægge den første forklaring afgivet til politiet til grund for afgørelsen
- at definitionen for ran ikke er opfyldt hvorfor tyveriet ikke kan karakteriseres som sådan
- at selskabet derfor har været berettiget til at behandle sagen som simpelt tyveri med de begrænsninger der gælder herfor.

Såfremt nævnet måtte komme frem til en anden afgørelse i sagen, tages forbehold for værdien af det resterende krav da der ikke er vedlagt dokumentation ved skadeanmeldelsen."

I detaljeret beskrivelse af 11/11 2002, som klageren har fremsendt til nævnet fremgår bl.a.:

"Politirapporten er dels direkte forkert, dels tolket forkert på nogle punkter, hvilket jeg herunder vil redegøre for.

Politirapporten, som forsikringsselskabet lægger til grund for afgørelsen, angiver at skadelidte befandt sig ca. 250 m. væk fra gerningsstedet. Som tidligere nævnt er denne oplysning ikke korrekt, afstanden er derimod ca. 22 m. Jeg har efterfølgende indhentet bevis for dette dels ved kirkegårdskontoret, med gravplads udskrift og målsat tegninger over gravpladserne, samt rekonstrueret situationen på foto, dokumenter og foto vedlagt.

Når forsikringsselskabet angiver, at der i politirapporten står, at hun så herefter en utydelig skygge ved bilen, og ved henvendelsen til politiet tydeliggjorde, at hendes briller var i tasken, er det ikke et udtryk for at hun så at sige ingenting så, men derimod, at en nærmere beskrivelse af gerningsmanden ikke var mulig, idet gerningsmanden jo ikke ligefrem lader sig stille til skue, men meget hurtigt forsvinder ud til siden i ly af den tætte bevoksning på stedet."

Selskabet har vedvarende afvist at yde forsikringsdækning for ran under henvisning til, at tyveriet ikke er bemærket, mens det skete.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ran og Røveri**

Ran: Tyveri, der sker åbenlyst og uden anvendelse af vold og som bemærkes, medens det sker. Der skal gøres anskrig i gerningsøjeblikket."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at tyveriet er bemærket af klageren, mens det skete. Herefter, og da de øvrige betingelser for ran findes at være opfyldt,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende som ran, og skal betale klageren den erstatning, der herefter tilkommer hende, med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24. Nævnet bemærker, at der ikke herved er taget stilling til erstatningens størrelse.

J. Hermann