667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 59.239:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en skade.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil under kørsel på Store Torv i Å… blev ramt af et telt, som et firma var ved at sætte op på torvet.

Da modpartens ansvarsforsikring har afvist at anerkende erstatningspligten, har klagerens selskab erstattet skaden med fradrag af selvrisiko på 2.826 kr.

Dette er klageren utilfreds med, idet han i skrivelse af 23/8 2002 til nævnet gør gældende, at:

> "Uagtet forklaringen om, hvorledes teltet var fæstnet, må der efter min opfattelse være tale om en ansvarspådragende handling, når blot vinden kan tage fat i et telt med en vægt på mellem 500-600 kg."

I skrivelse af 11/12 2002 til nævnet anfører selskabet bl.a., at modpartens forsikringsselskab:

> "… betragter skaden som et hændeligt uheld, idet deres kunde DUP oplyser, at teltet var fastgjort med 3-4 betonklodser á 15 kg stykket."

I samme skrivelse fra selskabet redegøres der for sagens videre forløb således:

"Den 12. oktober 2001 henvender vores kunde sig på ny, og oplyser nu, at der var 2 vidner til uheldet. Vi tilskriver herefter disse vidner og beder om deres forklaringer om uheldet.

Det ene vidne J.W.T. var passager i bilen, og forklarer kun, at: 'et vildfarende telt kommer blæsende ind i siden af bilen på grund af den kraftige blæst."

Det andet vidne, S.P., stod på hjørnet af Store Torv, og så på at teltet netop var ved at blive sat op. S.P., som har kendskab til opsætning af telte, undrede sig over at teltet ikke var ordentlig sikret. S.P. mener ikke at teltet var fastgjort til noget som helst.

…

Efter adskillige henvendelser til IF Skadeforsikring omkring et svar på anerkendelse af erstatningspligten, modtager vi d. 14. juni 2002 besked om, at IF Skadeforsikring fastholder, at deres kunde ikke er ansvarlig for uheldet. Begrundelsen underbygges med en yderligere forklaring fra deres kunde om, at teltets ben var sat ned i samme slags klodser, som man bruger til mobilhegn, og at disse klodser ikke kunne ses udefra, hvorfor vidnet S.P. ikke har kunnet se den anvendte fastgørelse af teltet.

…

Da der har været i tvivl om hvem, der har besvaret for modparten, ligesom der har været tvivl om den, der besvarede havde fuldt kendskab til uheldet, har vi medio september 2202 endnu engang skrevet til If., som nu har oplyst, at det er ejeren, der har besvaret henvendelserne samt at ejeren har været til stede ved opsætningen af teltet.

Da vi udfra de foreliggende oplysninger, ikke har kunnet få If. Skadeforsikring til at anerkende ansvaret, har vi ikke mulighed for at gennemføre regres mod If. Skadeforsikring.

Konsekvensen er, at vores kunde skal betale selvrisikoen på 2.826 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 7.3 Selvrisiko**

Selvrisikoens størrelse fremgår af policen, og gælder for den første del af enhver skade.

Selvrisikoen skal ikke betales: …"

Der er herefter angivet nogle undtagelser, der ikke er relevante for nærværende sag.

Nævnet udtaler:

Selskabet har ikke nogen pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson