671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.243:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i sin skadeanmeldelse redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Jeg skal lige til at køre ud fra en parkeringslomme men når at standse, da jeg ser en bil komme bakkende med høj fart. Jeg holder hornet i bund og først der ser han mig og han begynder at bremse, men for sent."

I modpartens skadeanmeldelse beskrives uheldet således:

> "H.K. [modparten] bakker ned langs cykelskurene, fordi der var spærret ved den sidste indkørsel ind på P.Pladsen og ingen mulighed for at vende. Da han kommer til den næste udkørsel kommer K.A. [klagerens søn] kørende ud mellem cykelskurene åbenbart uden at se til hverken højre eller venstre, hvor de påkører hinanden ved det på tegningen markerede X."

Selskabet har delt ansvaret med 50 % til hver af parterne. I skrivelse af 23/9 2002 til nævnet har selskabet som begrundelse herfor anført:

"Da vi på grund af de modstridende forklaringer ikke har kunne fastslå, hvem af parterne, der har overholdt sin vigepligt, har vi indgået en ansvarsfordeling med modpartens selskab på 50 %. Denne fordeling er i øvrigt overensstemmende med praksis i lignende sager jf. Ankenævnskendelserne 32.566 og 35.102."

I samme skrivelse fra selskabet hedder det endvidere:

"Vi er bekendt med Ankenævnets kendelse 47.500, hvor den bakkende part bliver pålagt hele ansvaret. I denne afgørelse er det imidlertid lagt til grund at den bakkende part ikke har orienteret sig og i øvrigt påtager sig den fulde skyld i sin anmeldelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og anfører i sin skrivelse af 2/8 2002 til selskabet bl.a.:

"Vi er noget chokerede over at høre modpartens ændrede forklaring, og føler os i den grad stillet i miskredit. Det var ikke den forklaring den unge mand gav til politiet den dag hændelsen fandt sted. Begge parter talte med politiet og afgav deres version af ulykkesforløbet. Udfra det fortalte politiet, det var modpartens skyld. Da hændelsestidspunktet var om aftenen, var der ikke mange biler på parkeringspladsen og derfor plads til at vende på, uden at skulle bakke hele vejen tilbage. Der var jo desuden 2 andre vidner i vores bil. Kasper har orienteret sig inden han starter kørslen. Da han er begyndt at køre ud, starter modparten med at bakke - og meget hurtigt. Kasper holder stille og når kun at sætte tudehornet i gang, men det er for sent og påkørslen sker. De påkører således ikke hinanden, men Kasper bliver påkørt af en bakkende bil."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder herefter at må lægge til grund, at skaden er sket ved at modparten - uden at udvise tilstrækkelig opmærksomhed - har foretaget sin bakkemanøvre under sådanne omstændigheder, at klageren ikke havde mulighed for at undgå at blive påkørt som sket.

Nævnet finder det således sandsynligt, at en domstolsafgørelse vil resultere i, at hele ansvaret for uheldet vil blive pålagt modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke bærer nogen del af ansvaret for det omhandlede uheld.

J. Hermann