672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.244:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for hans udbrændte bil.

Klageren købte den pågældende bil af mærket Range Rover 2,5 TD Van, årgang 1990 den 27/7 2000 for 117.910 kr. Bilen blev stjålet den 22/12 2001 og fundet udbrændt og tømt for diverse genstande næste dag. Selskabet har tilbudt at udbetale 55.000 for bilen, hvilket ifølge selskabet er bilens værdi på skadetidspunktet.

Klageren er utilfreds med erstatningsbeløbets størrelse, idet han bl.a. henviser til, at bilen er blevet repareret for ca. 60.000 kr. inden for det sidste år, og at bilen efter anskaffelse er blevet forsynet med et radioanlæg, som han havde købt for 11.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 17/9 2002 til nævnet redegjort for størrelsen af den tilbudte erstatning således:

> "Vores taksator har lagt til grund, at bilens aktuelle værdi på baggrund af de kørte kilometer 266.208, model og årgang kan fastsættes til 70.000 kroner. Bilens motor var defekt forud for tyveriet, hvorfor der er fratrukket 15.000 kroner fra den aktuelle værdi. Jeg henviser til olieprøveanalysen og kan endvidere henvise til klagers uddybende forklaring. Værkføreren hos J.W.A. har endvidere oplyst, at bilen sidst var på de-

res værksted d. 19. september 2001, hvor bilen ikke kunne starte. Da motoren kom i gang, gik den meget dårligt og med ujævn motorgang. Det er endelig lagt til grund, at dækkene var nedslidte.

Det anførte radioanlæg af mrk. Pioner som af klager er fastsat til 11.000 kroner, har klager ikke kunne fremskaffe dokumentation for. Klager har oplyst, at det er købt af en kammerat, som han ikke kender adressen på. Det fremgår imidlertid af bilag 2, udfyldt af klager, at anlægget er købt gennem den blå avis 1. oktober 2001. Ved besigtigelse af bilen i forbindelse med en tidligere skade i september 2001 har vores taksator anført, at bilen ikke var forsynet med radioanlæg."

Selskabets skadeinspektør har på baggrund af et møde med klageren den 11/2 2002 udarbejdet en rapport om brugstyveriet af klagerens bil. Af rapporten, der er gennemlæst, godkendt og underskrevet af klageren, fremgår bl.a.:

" Ft. oplyste, at bilen havde kørt ca. 275 000 kilometer. Ft. havde bestilt service til bilen den 261201 hos kammerat, der kun havde tid 2. juledag, Ft. fik skiftet olie for hver 10.000 kilometer, så sidste olieskift var ved 265 000 kilometer.

Ft. oplyste, at anlægget var købt ... af en kammerat, som også havde anlægget til salg i den blå avis. Kammeraten C.R., tlf ? adresse ? købte anlægget i 2000. Ft. kender ikke kammeratens købspris. Ft. ved ikke om kammeraten købte anlægget i foråret eller efteråret 2000. Ft. købte anlægget af kammeraten den 011001.

Ft. var klar over, at dækkene på bilen var nedslidt og han ville købe nye dæk i foråret.

Ft. købte bilen for 117.910 kroner jf. bilag 4 slutseddel. De fik 3 mdr. 50% garanti og 2 dage efter købet reklamerede Ft. over defekt toppakning. Desuden var soltaget utæt og det blev aldrig lavet ordentlig. Til sidst ville de skifte soltaget, men de kunne ikke skaffe et elektrisk soltag. De monterede i stedet et manuelt soltag. Topstykket var flækket og det blev aldrig lavet ordentligt. Bilen var til reparation flere gange hos sælger. Til sidst skiftede de topstykket.

Ft. stoppede med at bruge sælgeren som mekaniker.

Ft. fik den 290801 lavet motoren igen, da toppakningen var utæt.

Ft. fik en tyveri skade i September. Ft. mente at årsagen til at bilen ikke kunne starte skyldtes defekt generator.
Ft. foreholdt, at motoren kørte dårlig. Ft. fik ikke noget at vide om dårlig motorgang. Ft. fik ikke lavet yderligere på bilen efter september 2001.

Ft. har aldrig efterfyldt olie på motoren, så den havde ikke et unormalt olieforbrug.

Ft. fastholdt at bilen ikke havde skader før tyveriet.

Ft. fastholdt, at han erstatningen for bilen mindst skal være ... 70.000 kroner selvom motoren var defekt og dæk skal skiftes."

I skrivelse bilagt klageskemaet har klageren oplyst, at han i forbindelse med skadeinspektørens besøg havde tilbudt at køre med ned til autoophuggeren og se på bilen, men at dette var blevet afvist af skadeinspektøren under henvisning til, at bilen allerede var blevet skrottet. Klageren gør gældende, at han herefter ikke har mulighed for at modbevise selskabets påstand om de meget slidte dæk. I skrivelse af 17/9 2002 bekræfter selskabet, at bilen desværre er skrottet hos autoophuggeren.

Selskabet har til brug for sagen fået udarbejdet en olieanalyse den 17/1 2002. Af prøvens resultat fremgår det:

"..., at oliens indhold af sod ligger over normal skiftegrænse. ... Årsagen til det høje sodindhold skyldes et for langt skifteinterval eller fejl/urenheder i brændstofsystemet. Slidmetalniveauet er lettere forhøjet."

Nævnet har fået forelagt taksatorens billeder af den brændte bil samt kopier af kvitteringer for diverse reparationer af bilen udført i perioden 16/8 2000 – 21/5 2001.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det herefter ikke godtgjort, at bilens værdi på skadetidspunktet oversteg det af selskabet tilbudte erstatningsbeløb. Selvom det kan kritiseres, at bilen er blevet skrottet, inden parterne har opnået enighed om erstatningens størrelse, finder nævnet, at dette forhold ikke kan medføre et andet resultat.

Henset til, at klageren hverken over for selskabet eller nævnet har dokumenteret, at bilen har været udstyret med det pågældende radioanlæg, finder nævnet ligeledes ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning herfor under henvisning til mangelfuld dokumentation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand