676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.251:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt tandskade den 23/3 2002.

Selskabet bestrider, at dette uheld er årsag til en skade på tanden -5.

Sagen har været forelagt nævnets tandlægesagkyndige, der har udtalt følgende:

"Den 24. april 2002 skriver behandlende tandlæge, at der er fraktureret en del af kronen på en tand (-5). Skadelidte mener at denne fraktur er en følge efter ulykken 23. marts 2002, hvilket forsikringsselskabet bestrider.

Der er fremsendt kopi af journalen samt et røntgenbillede taget 19.4.2002. Det fremgår af journalen, at der den 2.8.2000 blev taget et røntgenbillede af -5 fordi skadelidte dagen før havde bidt hårdt sammen. 28.12.2001 angives det, at der er smerter fra venstre side af kæben men at smerterne ikke kan lokaliseres. Den 2. januar 2002 fremgår det, at der var smerter fra -5 dagen før. Skadelidte informeres om, at rodbehandling af tanden formodentlig bliver nødvendig, men forsikrede ønsker at vente. Den 19. april 2002 frakturerer en del af kronen på -5.

Konklusion:
Der har være symptomer fra -5 allerede før ulykken. På baggrund af de beskrevne symptomer anses det for mest sandsynligt, at der har været en inkomplet fraktur af kronen allerede før ulykken, selvom det ikke helt kan udelukkes, at faldet den 24.3.2002 har medvirket til frakturen.

Allerede før ulykken havde man imidlertid gjort sig overvejelser om rodbehandling af tanden og dette skulle have været fulgt op med en senere kronebehandling for at tanden var optimal behandlet. Ulykken har derfor ikke påført forsikrede ekstra udgifter til behandling."

Klageren har hertil i skrivelse af 11/12 2002 til nævnet bemærket:
"Jeg fastholder stadig at skaden på omstridte tand er en skade der er kommet efter mit fald.

P.V. (nævnets tandlægesagkyndige) skriver i sit brev at jeg blev informeret om at rodbehandling kunne blive nødvendig, det var mig der spurgte til om det kunne være roden der forsågede smerterne, og som følge deraf, om det betød rodbehandling, men da hverken røntgenbillede eller tandlæge kunne se noget unormalt, mente jeg ikke at jeg skulle lægge mund og tænder til et vildt eksperiment, hvor man ikke ville vide hvad man skulle gå efter. Jeg sagde ved samme lejlighed at smerterne måske kunne være opstået af et stykke tandstik der havde kilet sig fast mellem tænderne, dette stykke tandstik fik jeg selv fjernet og da jeg havde bestilt tid hos tandlægen, syntes jeg ikke jeg ville annullere den.

Konklusion:
Symptomerne som man ikke har kunnet lokalisere på røntgen eller anden måde, må være forårsaget af tandstikken, og frakturen skyldtes faldet, som P.V. skriver, det kan ikke udelukkes, hvilket jeg læser som usikkerhed i lægmands vurdering.

Der har ikke før været planlagt nogen form for rodbehandling, og der har aldrig været tale om kronebehandling efter rodbehandling, jeg ved ikke hvor det kommer fra.

Jeg imødeser en snarlig færdigbehandling af denne sag med et positivt udfald til min fordel."

Nævnet udtaler:
Den sagkyndiges udtalelse giver ikke nævnet grundlag for at pålægge selskabet at betale for behandlingen af tanden -5.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson