667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 59.253:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret samt over selskabets håndtering af sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren foretog et venstresving mod en privat indkørsel og under svingningen blev påkørt af modparten, der forsøgte at overhale klagerens bil.

Klager mener sig uden skyld i uheldet og kræver sig bl.a. fritaget for betaling af selvrisiko. Det er klagerens anbringende, at modparten har kørt for stærkt. Herudover henviser klageren til, at modparten har vedtaget en bøde for overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 21, stk. 2.

Selskabet har i skrivelse af 2/10 2002 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Klageren forklarede til politiet, at hun kom kørende af Karisevej med en hastighed af ca. 70 km/t. Her havde hun til hensigt at foretage venstresving ad en grusvej til gården beliggende Karisevej ... Forud for svingningen tog hun farten af bilen og orienterede sig i bakspejlet, hvor hun så modparten ca. 100 m bagude. Hun aktiverede blinklyset og påbegyndte svingningen med ca. 10 km/t. Midt under svingningen bliver hun påkørt af modparten. Hun forklarer tillige, at modparten må have kørt meget

stærkt, da der kun gik et par sekunder fra hun så modparten i bakspejlet til hun blev påkørt.

Af modpartens forklaring til politiet fremgik, at han kom kørende af Karisevej med en hastighed på ca. 85 km/t. Under kørslen bemærkede han den forankørende bil, som blev fremført med lav hastighed. Han trak derfor ud for at overhale, og da han var ca. 10 m fra klagerens bil, foretog denne pludselig et venstresving uden først at have givet tegn hertil. Han forsøgte derefter at undvige, men dette mislykkedes, hvorfor uheldet skete.

Et uvildigt vidne til uheldet forklarede, at hun så klagerens bil 20-25 m før uheldsstedet og dette skønnedes at køre med en hastighed på ca. 30 km/t. Hun kunne ikke med sikkerhed sige om klageren havde aktiveret venstre blinklys. Hun forklarede endvidere, at hun blev opmærksom på det overhalende køretøj, da dette var ca. 10 meter fra klagerens bil og bilen på dette tidspunkt var placeret i den venstre kørebanehalvdel. Hun mente, at det overhalende køretøj blev fremført med en hastighed som var højere end tilladt på stedet, men kunne ikke præcisere dette. Hun forklarede ligeledes at den overhalende bil ved en undvigemanøvre forsøgte at undgå uheldet, hvilket mislykkedes.

Af politirapporten fremgår, at der er en hastighedsbegrænsning på 80 km/t på uheldsstedet. Der er ingen vejtekniske foranstaltninger på stedet, og der er tale om en lige vejstrækning opdelt i 2 kørebaner adskilt af almindelige vognbanelinier. Selve indkørslen er privat, og er ca. 3 meter bred og belagt med grus. Der er konstateret bremsespor fra part 2 på henholdsvis 21,1 m og 20 m i den venstre kørebanehalvdel sluttende i den private indkørsel.

…

Vi har fra politiet fået oplyst, at modparten fik en bøde for overtrædelse af færdselslovens § 3 stk. 1 og § 21 stk. 2. Modparten har overfor os telefonisk bekræftet, at han har betalt bøden.

Imidlertid er det vores opfattelse, at klageren overtrådte færdselslovens § 16 stk. 2 jfr. § 17 stk. 1 ved ikke at sikre sig, at venstresvingningen kunne ske uden gene for

den øvrige trafik. Klageren var opmærksom på modparten i sit bakspejl, men sikrede sig ikke, hvor modparten var placeret, da svingningen påbegyndtes.

Modparten har erkendt at have kørt for stærkt (85 km/t), hvor der er hastighedsbegrænsning på 80 km/t. Selvom en hastighedsoverskridelse ikke i sig selv nødvendigvis er ansvarspådragende jfr. FED 1995.568, vil vi ikke kunne afvise, at der ved en eventuel domstolsafgørelse kunne blive taget hensyn hertil.

På denne baggrund meddelte vi derfor klageren, at hun efter vores vurdering havde 2/3 af ansvaret for uheldet."

Nævnet har fået forelagt politirapporterne samt parternes korrespondance.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab under henvisning til, at selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste - herunder de af politiet udarbejdede rapporter - ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være det sandsynlige resultat ved en domstolsafgørelse i den konkrete situation. Da klagerens interesser i henhold til forsikringsaftalen efter nævnets opfattelse i øvrigt er behørigt varetaget af selskabet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson