671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.254:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for en anmeldt skade på modpartens bil.

I skrivelse af 16/4 2002 til klageren har selskabet redegjort for sagen således:

"Modparten L.H. anmelder en skade på hendes køretøjs køler/skærm i højre side sket 27.07.01 (klokkeslæt ikke nævnt) i carporten hvor Deres køretøjs dør var blevet åbnet op i hendes køretøj. Omkring skyldsspørgsmålet er nævnt (citat) 'V.J. - vi har talt sammen og er enige om skylden'.

Samme L.H. anmelder efterfølgende en skade sket 28.08.01 [også] sket i carporten i dagtimerne, hvor hendes køretøj skades på højre side foran. I hendes anmeldelse står anført at (citat) 'N. [klageren] har fortalt mig, at vinden/stormen greb hendes taske, der faldt ned på hendes arm, så hun slap bildøren, der så stødte ind i min bils højre forskærm skyld: N.P., hun siger det også selv'.

Jeg kan forstå at De har gjort gældende at skaderne skulle være forvoldt ved tyves indbrud i Deres bil, men sammenholdt med ovenstående er der efter vor opfattelse

ikke ført bevis for dette. Vi må derfor fastholde vor tidligere skrivelser angående skadernes konsekvenser."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 18/4 2002 til selskabet:

"For så vidt angår de 2 sagsfremstillinger fra modparten, stemmer de stort set overens med vores opfattelse af sagsforløbet, dog med den væsentlige **indvending**, at;

1. skade er forvoldt af ukendt gerningsperson, hvilket stemmer overens med den kendsgerning, at vores bil på skadetidspunktet var brudt op (som den for øvrigt har været flere gange).

Når min mand (jf. citat i jeres brev) medgiver modparten, at vi er enige om skylden, har det alene at gøre med modpartens påstand om, at farven omkring skaden svarede til farven på vores bil. Det har vi ikke kunnet konstatere, eftersom modpartens bil var blevet vasket, da vi blev præsenteret for skaden.

Min konklusion er herefter:

- **Skade nr. 1 er forvoldt af ukendt person.**
- **Skade nr. 2 er forvoldt af mig, hvilken kendsgerning er bekendtgjort over for modparten inden hendes anmeldelse til LB."**

Om den første skade anfører modparten i skrivelse af 25/8 2002 til klageren:

"Skade 1: Jeg konstaterer en dyb ridse på højre forskærm (så dyb at der var en bule i skærmen) med orange farve over - skaden stammer sandsynligvis fra din bil, der netop er orange og har en dør i en højde med ridsen (Folkevognsrugbrød tror jeg den hedder), endvidere har vi carporte ved siden af hinanden. Jeg taler med dig om det, og du anerkender, at det må være din bil, der har lavet skaden, dog mener du ikke, at I selv har lavet skaden, men at den må være sket under et af de indbrud, der har været i din bil. Men du påtager dig ansvaret (altså at det er din bil, der er ansvarlig), også over for forsikringsselskabet."

Selskabet har fastholdt, at der ikke er ført bevis for, at skaden på modpartens bil er forvoldt ved indbrud i klagerens bil. Dog har selskabet i skrivelse af 30/9 2002 til nævnet

tilkendegivet, at selskabet vil regulere skaden [skade 1] således, at den ikke influerer på klagerens præmie.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at skaderne på modpartens bil må anses for forvoldt af klagerens bil.

Da selskabet herefter som ansvarsselskab er forpligtet til at anerkende dækningspligten for de anmeldte skader i medfør af færdselslovens § 108, finder nævnet således ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann