674/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 59.255:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et ulykkestilfælde.

Selskabet har nedsat erstatningen under henvisning til, at klageren på skadetidspunktet var sygemeldt og, at han alene havde en fritidsulykkesforsikring.

Selskabet har i skrivelse af 11/9 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Skadelidte oplyser i klagebrevet, at selskabet vil nedsætte en eventuel erstatning med 26/35 dele, men skadelidte ønsker fuld erstatning.

Af policen fremgår det, at erhvervet er svejser. Af anmeldelsen modtaget den 13. maj 2002 fremgår det, at skadelidte er efterlønsmodtager.

Af forsikringsvilkårenes punkt 9 på side 6 fremgår det, at If skal underrettes skriftligt så snart der sker ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse. Dette er ikke sket.

Skadelidte har en Fritidsulykkesforsikring, men da skadelidte ikke opfyldte kriteriet for tegning af en Fritidsulykkesforsikring, skulle han - for at være rigtig dækket - have haft en Heltidsulykkesforsikring i fareklasse 1. Ved fareklasse forstås risikogruppe der inddeles efter erhvervet. Den laveste og billigste risikogruppe er eksempelvis kontorarbejde, arbejdsledig, pensionist eller efterlønsmodtager.

En Fritidsulykkesforsikring er billigere end en Heltidsulykkesforsikring - og derfor har skadelidte betalt for lidt i præmie.

Kriteriet for tegning af fritidsulykkesforsikring i If er følgende:
Ugentligt erhvervsarbejde skal være på mindst 30 timer. Arbejdet skal være fast afgrænset. Forsikrede skal være omfattet at arbejdsskadeforsikringsloven i arbejdstiden.

Ovennævnte er Ifs almindelige tegningsregler, der også er nævnt i vilkårenes punkt 7.2 på side 6.

Da skadelidte - der er på efterløn - ikke opfylder ovennævnte kriterier, nedsættes erstatningen i henhold til forsikringsvilkårene og Forsikringsaftalelovens § 121.

Dette får følgende indvirkning på forsikringen:
Indbetalt præmie, Fritidsulykke 0,26 kr. pr. 1.000 kr. i forsikringssum
Korrekt præmie, Heltidsulykke 0,35 kr. pr. 1.000 kr. i forsikringssum

Skadelidte har indbetalt en præmie, der svarer til 26/35 dele af den korrekte præmie, og derfor nedsætter vi erstatning med samme forhold. Det betyder, at forsikringssummen på 1.400.192 kr. nedsættes til 1.040.143 kr."

Klagerens advokat gør heroverfor gældende, at klageren på skadetidspunktet den 22/9 2001 hverken var efterlønsmodtager eller indstillet til førtidspension, idet han først kom på efterløn den 1/10 2001. Klageren var derimod sygemeldt skadetidspunktet, da han afventede en knæoperation. På baggrund heraf konkluderer advokaten, at klageren på ulykkestidspunktet var omfattet af den tegnede fritidsulykkesforsikring.

Selskabet har herefter bedt klagerens advokat fremskaffe dokumentation for, at klageren var i uopsagt stilling på ulykkestidspunktet.

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 18/12 2002 til nævnet anført:

"I fortsættelse af Ankenævnets skrivelse af 9. december 2002 fremsender jeg herved kopi af min klients dagpengeopgørelse samt opfølgningsplaner.

Det fremgår heraf, at min klient ikke var på efterløn på ulykkestidspunktet men derimod på sygedagpenge, således som anført i min skrivelse af 28. november 2002.

Min klient kom således først på efterløn den 1. oktober 2001."

Selskabet fastholder over for nævnet, at det til brug for sagens behandling er nødvendigt, at der fremskaffes dokumentation for, at klageren var i uopsagt stilling på det pågældende tidspunkt.

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 5/2 2003 til nævnet anført:

"If Forsikring udbeder sig dokumentation for, at min klient var i uopsagt stilling, da skaden skete. At det skulle være tilfældet har ikke været anført noget steds. Min klient var på skadetidspunktet på sygedagpenge."

Endeligt har selskabet i skrivelse af 7/2 2003 til nævnet anført:

"Ud fra det foreliggende må vi gå ud fra, at skadelidte var ophørt som svejser på ... Værftet fra medio juni måned 2001. På skadetidspunktet den 22. september 2001 var skadelidte således at betegne som efterlønsmodtager eller måske indstillet til førtidspension, og hvis dette er tilfældet, ønsker vi at fastholde det i vores brev af 11. september 2002 anførte vedrørende pro rata erstatning."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**7.0 Forsikringstyper**

...

7.2 Ulykke-fritid

7.2.1 Ulykke-fritid dækker ulykkestilfælde indtruffet i fritiden.

7.2.2 Såfremt forsikrede midlertidigt (maksimalt 12 måneder) bliver arbejdsledig eller vælger at gå på orlov, dækker forsikringen hele døgnet.

7.2.3 Det er en forudsætning, at forsikrede er dækket minimum 30 timer ugentlig i henhold til lov om arbejdsskadeforsikring, se i øvrigt pkt. 9.1.1.

7.2.4 Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring eller hermed ligestillet lov.

...

9.0 Fællesbestemmelser

9.1 Risikoforandring og flytning

9.1.1 Ændring i beskæftigelse m.m.

if... beregner præmien på baggrund af forsikredes erhverv. Derfor skal enhver ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse straks meddeles if... skriftligt.

if... skal underrettes skriftligt såfremt forsikrede helt eller delvist overgår til selvstændigt erhvervsarbejde, eller ikke mere er forsikret mindst 30 timer ugentligt i henhold til lov om arbejdsskadeforsikring. …

Er ændringerne ikke anmeldt, hæfter if… kun på de vilkår og i det omfang, selskabet ville have fortsat forsikringen mod den aftalte præmie."

Nævnet udtaler:

Selskabet har bedt klagerens advokat dokumentere, at klageren var i uopsagt stilling på ulykkestidspunktet. Klagerens advokat har ikke fremskaffet dokumentation herfor, men blot oplyst, at klageren på det pågældende tidspunkt var på sygedagpenge.

Nævnet må herefter lægge til grund, at klageren på ulykkestidspunktet ikke var forsikret mindst 30 timer ugentligt i henhold til lov om arbejdsskadeforsikring og derfor ifølge de gældende forsikringsbetingelsernes punkt 7.2.3 ikke længere var dækket af en fritidsulykkesforsikring.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har beregnet erstatningen ud fra forholdet mellem den præmie, klageren har betalt, og den præmie klageren skulle have betalt, hvis selskabet inden skaden havde fået meddelelse om forholdet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand