672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.262:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på ejendommens varmepumpe.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Den 22.12.2001 bliver der koldt i huset, og en tilkaldt montør konstaterer, at varmepumpen til husets jordvarmeanlæg er defekt. Varmepumpen bliver udskiftet den 28. 01.2002, og den samlede regning beløber sig til 25.186,25 kr. Danske Forsikring har udbetalt erstatning med 3.554,25 kr. den 22.04.2002, og efter jeg har klaget, er der yderligere udbetalt 2.474,00 kr. den 06.06.2002. Det vil sige, at der i alt er udbetalt erstatning med 6.028,25 kr.

Ved udmåling af erstatningsbeløbet gør Danske Forsikring gældende, at jeg i henhold til forsikringsvilkårene kun er berettiget til 20 % af regningsbeløbet. Jeg går ud fra, at der er tale, om bestemmelsen i vilkårenes § 33, afsnit M, og at de 20 % er sat, fordi Danske Forsikring uden videre går ud fra, at varmepumpen er mere end 8 år gammel.

Jeg forstår ikke, hvordan erstatningsbeløbet er udregnet - ikke mindst fordi jeg har gjort opmærksom på, at varmepumpen ifølge huset tidligere ejer er fra 1996, det vil sige 5 år gammel, da skaden sker i 2001. Det tror Danske Forsikring tilsyneladende ikke på, idet min eneste dokumentation for dette er en oplysning i ejendommens tilstandsrapport. Da selv samme tilstandsrapport imidlertid har dannet grundlag for Danske Forsikrings tegning af en ejerskifteforsikring, kan det selvfølgelig undre, at oplysningerne i tilstandsrapporten ikke tillægges nogen vægt. Den defekte pumpe har reparationsfirmaet smidt ud, så det har ikke kunnet konstateres, hvilket serienummer pumpe havde - og det er vigtigt, har Danske Forsikrings skadekonsulent oplyst mundtligt. Det bemærkes, at jeg har kontaktet den tidligere ejer, som desværre ikke har gemt dokumentation for, at pumpen blev udskiftet i 1996.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

- At det ved erstatningsudmålingen lægges til grund, at varmepumpen er fra 1996, hvilket bør give en erstatning på 65 % i stedet for de 20 %
- En ordentlig forklaring på erstatningsudmålingen"

Selskabet har hertil i skrivelse af 11/9 2002 til nævnet anført:

"Det er oplyst, at jordvarmeanlægget er fra 1981, men at varmepumpen antagelig blev udskiftet af den tidligere ejer af huset i 1996.

Hvad dækker forsikringen

Vi vedlægger gældende forsikringsbetingelser og henviser til side 17, pkt. 33M, hvoraf det fremgår, at skade på eldrevne genstande erstattes med en %-sats af nyværdien, hvor %-satsen afhænger af den pågældende eldrevne genstands alder. Af samme punkt fremgår det, at udgiften til reparation erstattes efter tilsvarende regler.

Klager har tilsyneladende fået den opfattelse, at det er varmepumpens alder, der er afgørende for erstatningsberegningen; dette er imidlertid ikke korrekt. Erstatningen skal beregnes på baggrund af hele enhedens, dvs. jordvarmeanlæggets alder.

Hvorledes er erstatningen beregnet

Da jordvarmeanlægget er fra 1981 og altså mere end 8 år gammelt på skadetidspunktet, skal erstatningen beregnes på baggrund af en %-sats på 20, jfr. pkt. 33M.

På grund af en fejl har selskabets konsulent i første omgang beregnet erstatningen som en procentsats af reparationsbeløbet, Det er imidlertid selskabets praksis at betale det fulde reparationsbeløb op til den nedskrevne værdi ved totalskade, uanset at vi i henhold til betingelserne har lov til at foretage afskrivning også ved en reparation.

Ifølge taksator koster den samlede enhed, dvs. en unit 37.556,25 kr. Erstatningen udgør herefter 20 % af 37.556,25 kr. minus selvrisiko 1.483 kr., dvs. i alt 7.511,25 kr.

Ved en gennemgang af sagen kan vi se, at klager ikke tidligere har modtaget en fyldestgørende forklaring på, hvorledes erstatningsbeløbet er udregnet, hvilket vi selvfølgelig skal beklage. Selskabet har imidlertid udbetalt erstatning i overensstemmelse med betingelserne, og vi kan følgelig ikke tilbyde at udbetale yderligere."

Klageren er uenig i selskabets fortolkning af forsikringsbetingelserne og har derfor i skrivelse af 18/9 2002 til nævnet redegjort for sin fortolkning af disse:

"Topdanmark fortolker forsikringsbetingelsernes pkt. 33M således, at jordvarmeanlægget som helhed skal opfattes som en elektrisk genstand. En sådan fortolkning virker efter min opfattelse noget internt og forsikringsteknisk, og kan ikke umiddelbart forstås sådan af almindelige mennesker. For eksempel er der normalt også en elektrisk pumpe på et oliefyr, men på samme måde er der vel ingen, der opfatter et oliefyr som en elektrisk genstand?

Jeg mener derfor, at en rimelig fortolkning må være, at varmepumpen betragtes som en selvstændig enhed, for hvilken erstatning til udskiftning og reparation må godtgøres med 80 %, jf. enhedens alder (1996).

Alternativt, såfremt dette ikke anerkendes af selskabet, bør den samlede enhed (jordvarmeanlægget), yderligere tillægges reparationsudgifterne, og ikke kun prisen for 'enheden'."

Slutteligt har selskabet hertil i skrivelse af 28/9 2002 til nævnet bemærket:

"Klager anfører, at det er alderen på kompressoren, der skal lægges til grund ved erstatningsberegningen. Vi er ikke enig heri, og skal samtidig gøre opmærksom på, at det ikke er dokumenteret, at kompressoren blev udskiftet i 1996."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**M Elskader**

Skade på eldrevne genstande erstattes med følgende %-sats af nyværdien:

Genstandens alder	Erstatning
Indtil 2 år	100 %
3 år	85 %
4 år	75 %
5 år	65 %
6 år	50 %
7 år	40 %
8 år	30 %
Herefter	20 %

Udgifter til reparation erstattes efter tilsvarende regler."

Nævnet udtaler:

Ifølge nævnets praksis skal erstatningen i et tilfælde som det foreliggende beregnes ud fra enhedens alder og ikke en enkelt del af enheden. Da nævnet herefter ikke kan kritisere selskabets afgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand