672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.267:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at dække omkostninger til udskiftning af gulv i forbindelse med konstateret fugt i den underliggende isolering.

Selskabet har i skrivelse af 4/10 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"I sommeren 2000 konstateres og udbedres en rørskade i klagers badeværelse. Omkostningerne hertil er dækket via klagers rørskadeforsikring.

Den 29. juni 2001 anmelder klager en ny rørskade.

Vor taksator besigtiger herefter ejendommen.

Ved besigtigelsen var der skåret hul 2 steder i gulvet i opholdsstuen. Vor forsikringstager oplyste at der havde været klart vand på plastfolien under isoleringen, hvilket imidlertid ikke kunne konstateres ved besigtigelsen.

Vor taksator vurderede, at evt. fugt i isoleringen sandsynligvis var forårsaget af sommerkondens, da der er 100 mm isolering ovenpå klaplag og sandsynligvis ingen isolering underneden.

For en sikkerheds skyld blev der iværksat trykprøvning af rørsystemet, hvilket bekræftede at der ikke kunne konstateres utætheder i rørsystemet.

På baggrund heraf afviste vort selskab i august 2001 at dække omkostninger til lægning af nyt stuegulv, idet der ikke var tale om en ny rørskade/eller følgeskade af den oprindelige rørskade.

Ved telefonisk henvendelse i maj 2002 meddeler forsikringstager, at det er hendes opfattelse, at der er tale om en følgeskade til den oprindelige rørskade og at stuegulvet nu er udskiftet.

Regningen fremsendes med brev af 15. maj 2002 til vort selskab med anmodning om betaling heraf.

Sagen blev herefter på ny forelagt vor taksator, der imidlertid fastholdt, at der ikke umiddelbart ved besigtigelsen i august 2001 kunne konstateres fugt i et væsentligt omfang og at fugten efter al sandsynlighed skyldes sommerkondens.

På baggrund af ovenstående må vi således fastholde vor afgørelse, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er tale om en følgeskade til rørskaden fra 2000."

Klageren stiller sig fortsat uforstående over for, at selskabet ikke betragter skaden på stuegulvet som en følgeskade af skaden i badeværelset.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at skaden på klagerens stuegulv er en dækningsberettigende følgeskade, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist af yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand