671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.270:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxx xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til en sag, der ønskes anlagt mod Ribe StatsAmt ved Det Sociale Nævn, der har afvist at yde klageren invaliditetsydelse i forbindelse med, at han er overgået til fleksjob.

Selskabet har i skrivelse af 11/9 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Faktum:

Klager har lidt af konstateret leddegigt i 20 år og har tidligere været tilkendt mellemste førtidspension. Den tilkendte pension stilles i bero på foranledning af Klager, idet Klager ønsker at overgå til fleksjob med normeret arbejdstid på 12 1/3 tid, hvilken anmodning imødekommes af Ø. Kommune, Social- og sundhedsforvaltning ved afgørelse af 17. april 2000, ...

En afgørelse der tillige indeholder afvisning af, at Klager er berettiget til invaliditetsydelse, hvilken afgørelse er nærværende tvists omdrejningspunkt.

Indklagedes anbringender:

Dækningstilsagn under den til hovedpolicen hørende retshjælpsdækning er betinget af, at tvisten føres med rimelighed, hvilket indebærer, at sikrede har en rimelig grund til at føre sagen, herunder en rimelig udsigt til at få helt eller delvist medhold ved dom eller forlig.

Der er ved denne vurdering lagt vægt på bilag vedlagt det af advokat S.Aa.H. udarbejdede udkast til stævning af 2. juli 2001.

Opmærksomheden henledes særligt på 'Del af Journal udskrift', notering af 11. maj 2000, ..., hvoraf fremgår at en arbejdstid på 12 1/3 time og den indsats der er forbundet hermed ikke anses for udgørende en indsats udover det forventelige samt, at det pågældende timeantal må antages at tilsvare den Klager tilkommende resterhvervsevne hvorfor anmodning om invaliditetsydelse ikke kan imødekommes. Denne konkrete vurdering fastholdes og begrundes yderligere ved afgørelse truffet af Ribe Statsamt, Det sociale Nævns afgørelse af 8. juni 2000 ...

Det fremlagte materiale er ved vor vurdering af rimeligheden af søgsmålet, jf. det i dette afsnit ovenfor anførte sammenholdt med Lovbekendtgørelse 2001-06-26 nr. 615 om social pension særligt § 18 samt Vejledning 1998 66 pkt. 98 - 101, fremlagt som Bilag …

På baggrund heraf tiltræder Indklagede den af Ribe Statsamt ved Det Sociale Nævn, ..., endelige afgørelse fuldt ud som værende korrekt i henseende til Klagers nuværende arbejdsrelaterede forhold.

Idet det må lægges til grund, at denne afgørelse er udtryk for praksis på området findes Klager ikke at have udsigt til at opnå en ændring af sin retstilstand ved at indbringe tvisten for domstolen. På baggrund heraf er der meddelt afslag på dækning til

førelse af retssag under den tegnede forsikring med henvisning til Betingelser for Retshjælpsforsikring, ..., § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1.

Afslutningsvist bemærkes, at Indklagede ikke ubetinget ved skrivelse af 24. september 2001, ... har givet Klager afslag på anmodning om retshjælpsdækning under den tegnede forsikring. Der henvises til tredje afsnit i omhandlede skrivelse, hvoraf fremgår, at man er indstillet på at genoptage spørgsmålet og udbetale en efterfølgende retshjælpsdækning under den tegnede forsikring såfremt sikrede ved dom eller forlig opnår helt eller delvist medhold."

Klagerens advokat har hertil i skrivelse af 7/1 2002 til nævnet anført:

"Som tidligere nævnt er forholdet det, at min klients helbredsmæssige situation stort set er uændret.

Tidligere kunne han få invaliditetsydelse og betingelserne var dengang, at han ville være berettiget til mellemste førtidspension, hvis han ikke havde erhvervsevnetab.

På den baggrund blev det vurderet, at min klient ydede en indsats udover det der kunne forventes, når hans invaliditet blev taget i betragtning.

Det er den samme vurdering der skal lægges til grund når min klient er i et fleksjob, og som det fremgår af vejledningen er der principielt ikke noget til hinder for, at man også får invaliditetsydelse, når man er i fleksjob.

Den vurdering der ligger bagved henholdsvis tilkendelse af mellemste førtidspension og tilkendelse af fleksjob er principielt den samme.

Dette vil så meget desto mere blive tydeligt, når den nye pensionsreform træder i kraft pr. 01.01.2003, hvor der kun vil være en pensionssats, og som i praksis vil svare til at det alene vil være dem som i dag får højeste pension, der vil kunne få tilkendt pension efter de nye regler.

Resten vil skulle ansættes i fleksjob med henholdsvis 1/2 eller 2/3 løntilskud svarende til almindelig forhøjet førtidspension eller mellemste førtidspension.

På den baggrund er det også min opfattelse, at min klient er berettiget til invaliditetsydelse, og under alle omstændigheder bør der gives retshjælpsdækning til at få dette spørgsmål prøvet ved domstolen."

Endeligt har selskabet ved skrivelse af 23/1 2002 til nævnet anført:

"Ribe Statsamt, Det Sociale Nævn, har ved afgørelse af 8. juni 2000 meddelt, at den af Ø. Kommune trufne afgørelse vedrørende tilkendelse af invaliditetsydelse tiltrædes fuldt ud. Begrundelsen herfor er, at Klager bestrider en stilling med timeantal 12 1/3 pr. uge. Den arbejdsindsats Klager yder antages af Det Sociale Nævn ikke at overstige det forventelige set i forhold til Klagers invaliditet. Den af Ribe Statsamt ved Det Sociale Nævn trufne afgørelse indbringes for Den Sociale Ankestyrelse, der afviser at behandle spørgsmålet med henvisning til at sagen hverken er principiel eller generel. (Skrivelse fra den Sociale Ankestyrelse er ikke i vor besiddelse - der henvises til stævning udarbejdet af Advokat S.Aa.H.)

Det er vor faste overbevisning, at spørgsmålet vedrørende tilkendelse af invaliditetsydelse er blevet vurderet i forhold til den gældende praksis på området, hvorved der ikke ses at være udsigt til, at Klager ved søgsmål kan opnå et for denne gunstigt resultat således, at der kan tilbydes forhåndstilsagn til retshjælpsdækning.

Afslutningsvis bemærkes, at det er vor vurdering at spørgsmålet vedrørende tilkendelse af invaliditetsydelse i relation til aktuelle sag ikke skal vurderes i lyset af den pensionsreform der pr. 1. januar 2003 er trådt i kraft, hvorfor den nye pensionsreform vil være uden betydning for nærværende sag.

Klagers skrivelse giver ikke anledning til vores yderligere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter dets gennemgang og vurdering af sagen, herunder dens karakter, finder nævnet - uanset det af selskabet anførte - ikke tilstrækkeligt grundlag for at udtale, at sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende at være forpligtet til at give klageren forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til det påtænkte søgsmål mod Ribe StatsAmt ved Det Sociale Nævn.

J. Hermann