685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 59.272:

xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Fair, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en stjålet PC'er.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"Jeg vil ikke acceptere at Fair skal bestemme hvilket computermærke jeg skal have.

…

Der står intet i betingelserne om at de har lov til at bestemme, at jeg skal acceptere at jeg skal benytte et andet computermærke. Jeg mener ikke at de stiller mig i samme økonomiske situation som før skaden skete, da computeren er købt på flexkøb, og jeg stadigvæk skal betale for en computer, jeg ikke har mere.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Det fulde beløb kr. 11.995,00. Har modtaget kr. 7.130 med den nye check kr. 630,00. Mangler kr. 3.739,00."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 26/9 2002 til nævnet anført:

"Kunden får stjålet en bærbar computer med 400 mh, 4,3 GB harddisk og 12,1" skærm, købt d. 08.02.2000 til 11.995.- kr.

I henhold til vores forsikringsvilkår s. 9 skal vi så vidt det er muligt stille kunden i samme økonomiske situation som før skaden.
Den computer, som kunden har fået stjålet kostede 11.995.- kr., da kunden købte den, men da udviklingen indenfor blandt andet computere går så stærkt, er denne computer udgået og erstattet af en ny model, som er væsentlig større. Denne nye model koster væsentlig mindre end den kunden har fået stjålet, men er af en højere standard.

Den maskine, der er stjålet, er nu erstattet af en med 700 mh, 10 GB Harddisk og 13,1" skærm, hvilket er en væsentlig forbedring i forhold til den stjålne, så kunden bliver ikke ringere stillet end ved den computer, der er stjålet - tværtimod.

Forsikringen har til hensigt at stille kunden i samme situation som før skaden, og da vi kan købe en computer, der kan min. det samme som kundens til 7.130.- kr. er det den erstatning vi kan tilbyde.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 39 er vi ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til at dække tabet. Hvis vi udbetalte det beløb kunden oprindeligt har betalt for computeren ville kunden 'vinde' på skaden, og det er ikke det, der er hensigten med forsikring.

Konklusion:
Kunden har lidt et tab svarende til en bærbar computer af ovennævnte mærke. Vi erstatter en tilsvarende computer, men da kunden ikke ønsker den genleveret, udbetaler vi det beløb til kunden, som vi kan købe en tilsvarende til. Kunden har derfor ikke noget tab.

Omstændighederne omkring at kunden stadig afdrager på et lån, og/eller har købt computer til en anden pris, end vi i dag kan skaffe den for, har ingen indflydelse på vores hæftelse. Kunden er sat i samme økonomiske situation som før skaden."

3. 59.272

I afgørelse af fra kundepanelet hedder det:

"Kundepanelet skal udtale:

Det er Kundepanelets opfattelse, at selskabet har betalt en erstatning, der følger de citerede forsikringsbetingelser, idet det må lægges til grund, at klageren for denne erstatning vil være i stand til at købe en computer med endog en større kapacitet end den stjålne. Klageren har ikke krav på at få udbetalt den oprindelige købspris, idet denne på tyveritidspunktet vil overstige anskaffelsesprisen for en tilsvarende computer som den stjålne."

Nævnets sekretariat har anmodet selskabet om at oplyse, hvilket computermærke selskabet har taget udgangspunkt i ved erstatningsberegningen. Hertil har selskabet ved skrivelse af 17/9 2003 over for nævnet anført:

"Vi kan oplyse, at vi fejlagtigt fra vores genleverandør, har fået oplyst prisen på et andet mærke end mærket på den computer, som kunden har fået stjålet.

Når der tages udgangspunkt i en Pavillion ze4407ea, som svarer til varenummeret og vareteksten på kundens kontoaftale hos Flexkøb, kan vi genlevere den til kr. 9.280,- inkl. moms.

Da vi har fremsendt kr. 7.130,- vil vi fremsende differencen til kunden inkl. renter tilbage fra skadedatoen."

Klageren er stadig utilfreds med erstatningsbeløbets størrelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Sådan erstatter vi din skade**

…

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme økonomiske situation, som inden skaden skete."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere i erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge

Marianne Højgaard Pedersen