667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 59.275:

xxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 1/10 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved skadeanmeldelse af 25. august 2001 har V.M. [klageren] anmeldt, at den forsikrede bil d. 11. august 2001 var involveret i et færdselsuheld på Vestergade ved Silvan. Modparten, P.C., var fører af TP… ligeledes forsikret i GF-Forsikring.

V.M, forklarer på den indsendte anmeldelse, at han stoppede op ved fodgængerovergang og modparten kørte op bag i ham. Efterfølgende har V.M. uddybet hans forklaring.

P.C. var fører af hendes fars bil, TP… H.C. forklarer, at hans datter over en længere vejstrækning var blevet chikaneret ved gentagne opbremsninger / øget hastighed. Pludselig standsede modparten midt i en fodgængerovergang uden at der var fodgængere.

…

Vidnet, C.C., oplyser at hun var placeret i Vestergades Grill ca. 20 - 30 m fra uheldsstedet. Hun oplyser endvidere, at der ikke var nogen fodgænger for hvis der havde været det, ville fodgængeren være blevet kørt ned, da P. holdt på den anden side af fodgængerfeltet, end der hvor hun kom fra.

V.M. finder ikke at vidnet er troværdigt, idet vidnet efter det oplyste er veninde og medstuderende med P.C. og endvidere at afstanden mellem grillen og uheldsstedet er 68,4 m og ikke 20-30 m som anført af vidnet. Vidnet oplyser selv at hun arbejder sammen med P.C. Vidnet har i øvrigt anmodet om, at V.M. ikke opsøger hende, idet hun finder hans henvendelser ubehagelige, og vi forventer at advokat T.A. vil medvirke hertil.

Endelig har politiet i N. udfærdiget en anmeldelsesrapport om færdselsuheldet. Der er i denne forbindelse ikke ifølge det fremsendte materiale sket egentlig afhøring af parterne eller vidnet. På denne baggrund har vi ikke tillagt rapporten betydning ved afgørelsen.

Ud fra de afgivne forklaringer fra parterne og vidnet har vi vurderet, at V.M. foretog en ikke trafikal begrundet opbremsning.

På baggrund af ovenstående har vi, jfr. Færdselslovens § 103, stk. 2. og gældende praksis, fordelt ansvaret med 50% til hver af parterne."

I skrivelse af 13/6 2002 til selskabet har klagerens advokat bl.a. anført:

"… min klient måtte foretage en hård opbremsning foran en fodgængerovergang, da en stærkt beruset mandlig fodgænger gik meget pludseligt ud i fodgængerovergangen, hvilket min klients hustru, der var passager i bilen, kan bevidne. Fodgængeren var beklageligvis forsvundet straks efter uheldet.

…

Min klient oplyser, at føreren af det bagvedkørende automobil P.C. havde haft førerbevis i 51 dage samt at min klient har kørt skadefrit siden 1988."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen – herunder de implicerede parter og vidnets modstridende forklaringer - og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson