672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.277:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har i klagen til nævnet forklaret om hændelsesforløbet:

> "Skaden skete i forbindelse med afvikling af en teaterforestilling. Det var en del af rollen at jeg skulle hoppe ned fra et bord. Det var en del af en stagefight, som jeg havde trænet adskillige gange. Derfor må jeg nødvendigvis have været blevet bragt ud af koncentration af en af de andre medvirkende og derved er skaden sket."

Selskabet har i skrivelse af 19/9 2002 til nævnet anført:

> "Sagen er behandlet efter betingelserne for ulykkesforsikring nr. 9502 22-1 og drejer sig om, at vores kunde, P.R., den 4. august 1999 hoppede ned fra et bord og pådrog sig skade på begge ben.
>
> Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

Vi modtog skadeanmeldelsen den 17. august 1999 og heraf fremgik, at vores kunde var 'hoppet ned fra bord, smerter i begge ben'.

Den 18. august 1999 bad vi vores kunde udfylde et spørgeskema vedrørende hændelsesforløbet.

Dette modtog vi retur den 30. august 1999. Af spørgeskemaet fremgik, at vore kunde var sprunget ned fra et bord med hensigt på at lande på gulvet med begge ben. Højre ben var landet først, og vores kunde havde mærket et jag gennem kroppen. Til spørgsmålet om vores kunde gled, faldt, snublede eller blev skubbet, var der svaret 'nej'.

Den 1. september 1999 afviste vi skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Vi henviste til forsikringsbetingelsernes definition af ulykkesbegrebet og anførte, at der ikke var nogen udefra kommende årsag til, at vores kunde havde pådraget sig skade på sine ben, da han landede på gulve.

Efter at være blevet kontaktet af vores kunde pr. telefon meddelte vi i brev af 6. september 1999, at hans henvendelse ikke gav os anledning til at ændre vores afgørelse. Vi fastholdt, at der ikke var nogen udefra kommende årsag til skaden. Vi vedlagde til vores kunde orientering kopi af ankenævnskendelser nr. 43.541, 46.864 og 47.464.

Af forsikringsbetingelserne § 1 fremgår, at forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås 'en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.'

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre afgørelse, idet vi lægger vægt på, at der i henhold til vores kundes forklaring om hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen og på spørgeskemaet ikke var nogen udefra kommende årsag til skaden, hvorfor ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1**

Forsikringens omfang

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet må være enig med selskabet i, at et hændelsesforløb som det beskrevne ikke er et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand