672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.278:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod efter påkørsel af en ræv.

Selskabet har anerkendt, at den direkte påkørselsskade er dækket af kaskoforsikringen, hvorimod den mekaniske skade på motoren ikke er dækket, idet forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne ikke omfatter skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele.

Klageren har over for nævnet redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling, ...**

12. august 2002 kl. 05.45 løber en ræv ind foran bilen ... Jeg rammer ræven og stopper bilen. Jeg konstaterer, at ræven ikke er død og får den slået ihjel. Derefter kigger jeg selvfølgelig bilen efter. Der er for mig ikke nogen skade at se.

Kører derefter ca. 50-60 km videre. På motorvejen mellem Randers og Århus kan bilen pludselig ikke trække mere. Jeg bringer straks bilen til standsning i nødsporet.

Ringer til Falck, som bringer bilen på værksted. Her konstateres at køler er slået i stykker og motoren er gået i stykker.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Jeg mener, at Tryg-Baltica skal betale hele skaden på bilen og ikke kun påkørselsskaden, da jeg har handlet i god tro (begrundelse vedlagt)

...

Begrundelse har at have handlet i god tro:

Mandag 12. august 2002 regnede det meget kraftigt da jeg kørte på arbejdet. Tryg-Baltica har overfor os gjort gældende, at kølervæske er forskellig fra vand og at jeg burde have set det dryppe fra køleren, selvom der var meget kraftig regnvejr. Jeg kunne ikke se noget kølervæske dryppe fra køleren da jeg tjekkede bilen. Der sidder en plade i bunden af bilen, så man ikke kan se køleren nedefra.

Tryg-Baltica har ligeledes nævnt, at temperaturmåleren skulle have indikeret, at der var noget galt med bilen. Jeg har ikke bemærket nogen ændring på temperaturmåleren. Jeg og min arbejdskollega, som også var med i bilen, har heller ikke kunne lugte, at motoren er blevet varm - muligvis p.g.a. den kraftige regn.

Vi fik bilen transporteret til mekaniker ... Vi har senere, iflg. aftale med Tryg-Baltica's taksator A.P., flyttet bilen til mekaniker B.H. ... Begge mekanikere har udtalt, at jeg ikke har haft nogen som helst chance for at opdage skaden på bilen før motoren går i stykker. (De er naturligvis velkommen til at kontakte begge for yderligere tekniske oplysninger).

B.H. har forklaret, at temperaturmåleren måler temperaturen på væsken i køleren. Hvis der ikke er væske omkring føleren, virker føleren ikke. Hvis køleren 'smider' alt vandet på én gang, når man ikke at registrere det.

...

Jeg har ikke kørt uden vand p.g.a. manglende vedligeholdelse eller fordi jeg vidste, at køleren var slået i stykker. Jeg har tværtimod checket bilen som de fleste mennesker ville have gjort og ikke fundet nogen fejl på den. Derfor mener jeg, at jeg har handlet i god tro."

Heroverfor anfører selskabet bl.a. i skrivelse af 20/9 2002 til nævnet:

"Ved henvendelse til Ford i Nørresundby har vi fået oplyst, at på denne model lyser måleren i instrumentbrættet rødt når køleren taber vand, men kun i kort tid."

Hertil bemærker klageren i skrivelse af 8/10 2002 til nævnet:

"Efter samtalte d.d. med S.K., Ford ..., Aalborg, ... har jeg fået oplyst, at der på vores bil **ikke** er nogen måler i instrumentbrættet, der lyser rødt, når køleren taber vand.

S.K. stiller sig meget uforstående overfor Ford i Nørresundby's oplysning.

Jeg har nu tre af hinanden uafhængige fagfolks udtalelse på, at jeg ikke har haft nogen mulighed for at opdage skaden på bilen før motoren går i stykker."

Med henvisning til klagerens bemærkninger, har selskabet i skrivelse af 1/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har efterfølgende forelagt disse kommentarer for vores taksator, der oplyser, at han har talt med flere Ford værksteder om, hvordan man kan se når motoren bliver varm/mangler vand.

Han har fået oplyst, at der på instrumentbordet er 3 felter i forlængelse, den ene hvid (kold), den næste grøn (normal), den sidste rød (for varmt). Der er 3 følere monteret i motoren, den ene er til kølerblæseren, den anden til styrboksen, den sidste til lamperne på instrumentbordet. Hvis der kommer hul i køler eller slange er det ikke sikkert, at føleren kan nå at registrere, at der mangler vand, hvorfor vi ikke kan afvise at der ikke har været lys i det røde felt. Vi mener dog fortsat, at kunden ved besigtigelsen af bilen, burde have kunnet konstatere, at vandet løb af køleren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 3.2 Undtagelser**

Kaskoforsikringen omfatter ikke:

a. skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er overgået køretøjet ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel, ...

...

d. skade, som følge af kørsel uden vand eller olie, ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at vandtabet og den deraf følgende skade på motoren er opstået i så umiddelbar tilknytning til den forsikringsdækkede påkørselsskade, at også skaden på motoren som udgangspunkt er dækket.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2. - hvorefter forsikringen ikke dækker "skade som følge af kørsel uden vand…." - må efter nævnets opfattelse anses for en udmøntning af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om den sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt. Det afgørende er herefter, om klageren i forbindelse med skaden på motoren har handlet groft uagtsomt.

Efter det oplyste bragte klageren bilen til standsning straks efter påkørslen, hvorefter han undersøgte bilen for at klarlægge skadens omfang. Nævnet har bemærket, at det regnede kraftigt, hvorfor det ikke kan afvises, at klageren ikke har kunnet konstatere vandtab fra bilens køler, der muligt allerede var tømt før klageren har kunnet nå at bringe bilen til standsning. Herefter, og idet nævnet anser det for ubestridt, at klageren ikke med sikkerhed havde mulighed for at konstatere vandtabet via bilens instrumentbræt, finder nævnet ikke grundlag for, at klagerens adfærd kan betegnes som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at motorskaden er en dækningsberettigende skade.

Poul Sørensen
formand