671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.283:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstager, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Runa Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at forholdet ikke er dækket over ejerskifteforsikringen. I selskabets skrivelse af 23/9 2002 til nævnet hedder det:

"Det konstaterede forhold anmeldes oprindeligt hertil telefonisk den 18.06.02, hvor vi bl.a. noterer, at 'Fst. anmelder, at der er problemer med rørene i huset'.

I den efterfølgende skriftlige anmeldelse fra medlemmets advokat angiver han, at en tilkaldt VVS-installatør har konstateret, at der er tæring i fjernvarmeinstallationen og brud og tilstopning af ejendommens varmtvandsrør.

Dette bekræftes af vores taksator, der efterfølgende besigtiger forholdene.

I sin rapport af 24.07.02. skriver han, at årsagen til problemerne skal findes i tæring af rørene over et tidsrum.

Vi har herefter 12.08.02. skriftligt afvist skaden med henvisning til forsikringsbetingelserne for ejerskifteforsikringen, pkt. 4., 7. pind, hvoraf det fremgår at forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid, ikke dækkes af forsikringen.

Det er stadig vores holdning, at denne afgørelse er korrekt, idet vi i den sammenhæng i øvrigt henviser til at vores medlems ejendom er opført 1978.

Da medlemmets advokat i øvrigt ikke i sin klage til ankenævnet angiver på hvilken måde vores afgørelse skulle være forkert, har vi ikke fundet anledning til at ændre denne."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**4.00 Undtagelser fra dækningen**

Forsikringen dækker ikke

...

- forhold, der alene opstår i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på dette grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann