677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.287:

xxxxxx xxxxxx
xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt brandskade den 1/3 1998.

Selskabet har anført følgende:

> "Vi må afvise forsikringstagerens krav, idet en del af de anmeldte effekter tilhørte den nye ejer af ejendommen, og idet den resterende del ikke befandt sig på brandstedet. For fuldstændighedens skyld skal bemærkes, at selvom effekterne havde tilhørt forsikringstageren og havde befundet sig på brandstedet, ville de ikke have været dækket på forsikringstagerens forsikring, idet de ville have befundet sig udenfor forsikringsstedet i mere end 12 mdr., jfr. herved pkt. 2.1.6 i betingelserne for Familiens Basisforsikring.
>
> Endelig er det vores opfattelse, at på nuværende tidspunkt er indtrådt forældelse, jfr. FAL § 29."

Selskabet har i år 2000 skriftligt bekræftet, at sagen genoptages.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jfr. § 4 i nævnets vedtægter, ikke videre behandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann